



---

## EL DISCURSO DE LA PRENSA ESCRITA SOBRE LA NEGOCIACIÓN DEL FONDO ESPECIAL PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR (2010)

---

*José Andrés Díaz González*  
Instituto de Estudios en Población (IDESPO)  
Universidad Nacional  
Costa Rica, Heredia

### **Resumen**

El presente artículo analiza la imagen presente en el contenido de cuatro medios de prensa escrita: La Nación, Diario Extra, el Semanario Universidad y El País; sobre el proceso de negociación del Fondo Especial para la Educación Superior (FEES); con el propósito de comprender cuál es el discurso que intenta transmitir cada medio sobre este tema; especialmente, se intenta observar la manera en que interpretan este conflicto social. El periodo de estudio seleccionado abarca del 8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011, es decir, el primer año de la administración Chinchilla Miranda.

### **Palabras clave**

Análisis del discurso, medios de comunicación, universidades públicas, negociación, protestas.

---

1 El artículo expone algunas conclusiones de un proyecto de investigación mayor, titulado: “Análisis político del discurso informativo de la prensa escrita sobre los movimientos sociales en Costa Rica (Fase II)”, realizado de manera conjunta por el Programa Umbral Político del Instituto de Estudios Sociales en Población (IDESPO) de la Universidad Nacional de Costa Rica (UNA) y la Escuela de Ciencias Políticas de la Universidad de Costa Rica (UCR) durante el 2012.

### **Abstract**

This paper analyzes the image presented on the negotiation process for the Fondo Especial para la Educación Superior FEES (Special Funds for University Education), by four press media: La Nación, Diario Extra, Semanario Universidad and El País. This analysis pursues the comprehension of the discourse that each media intends to transmit regarding this topic. Special interest is dedicated to the observation of the social conflict interpretation executed by each one of the press media. The period studied covers from May 8<sup>th</sup>, 2010 until May 7<sup>th</sup>, 2011, which coincides with the first year of the Chinchilla-Miranda administration.

### **Keywords**

Discourse analysis, Mass Media, Publics Universities, Negotiation, Protest

### **Introducción**

En el presente artículo se realiza un análisis de contenido de las noticias publicadas por el Semanario Universidad (SU), El País (EP), Diario Extra (DE) y La Nación (LN) sobre la negociación del Fondo Especial de Educación Superior (FEES) realizada en el 2010. Se analizan las noticias publicadas durante el primer año de la administración de la expresidenta de la República Laura Chinchilla Miranda (8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011), el cual coincide con el periodo designado por la Constitución para realizar dicha negociación. El propósito es mostrar cuál ha sido el énfasis o visión que cada medio expresa en la información publicada en relación con el FEES, qué actores identifican y cuál es la imagen general del conflicto que buscan mostrar ante la opinión pública.

### **Algunos antecedentes para enmarcar y comprender el conflicto sobre el FEES**

El FEES es un mecanismo de financiamiento con el que cuentan cuatro universidades públicas de Costa Rica: la Universidad de Costa Rica (UCR), la Universidad Nacional (UNA), el Instituto Tecnológico de Costa Rica (TEC) y la Universidad Nacional a Distancia (UNED), creado mediante lo establecido en el artículo 85 de la Constitución Política de Costa Rica. Asimismo, es necesario señalar que en Costa

Rica las universidades públicas han jugado un papel importante como participantes y defensoras de causas en favor de distintos derechos de la población costarricense, al mismo tiempo se han desempeñado como agentes críticos de distintas políticas y acciones impulsadas por distintas administraciones o grupos políticos. Por lo tanto, el proceso de negociación del presupuesto de estos centros de estudios superiores es un momento crítico, ya que diversos actores políticos pueden encontrar, en este proceso, la oportunidad de, en algún grado, controlar o restringir estas instituciones, con el propósito de evitar la oposición de actores que, en los últimos tiempos, se han opuesto a las medidas de corte neoliberales impulsadas por los gobiernos costarricenses desde las últimas décadas del siglo XX y principios del siglo XXI.

Un ejemplo reciente de la lucha de las universidades públicas en relación con estas medidas fue la dada respecto del llamado Tratado de Libre Comercio (TLC) entre Centroamérica y República Dominicana con los Estados Unidos (CAFTA-DR por sus siglas en inglés). Desde los inicios del proceso de negociación de dicho acuerdo comercial, en la administración Pacheco de la Espriella (2002-2006), las autoridades universitarias manifestaron sus reservas y, una vez finalizada la negociación de dicho acuerdo, se opusieron a la aprobación de este por parte de la administración Arias Sánchez (2006-2010), por considerarlo contrario a los intereses del país (Romero, 2007). De la misma forma, durante la campaña del referéndum que fue realizada en octubre del 2007, para que fuera la ciudadanía costarricense la que decidiera la aprobación o no del TLC, las universidades públicas, junto a otros actores sociales, facilitaron la movilización ciudadana que buscaba la no aprobación de dicho tratado comercial (Álvarez, 2011).

Es necesario recalcar el anterior antecedente debido a que Laura Chinchilla formó parte de la administración de Oscar Arias Sánchez; por lo que el espacio de negociación del FEES era observado con cautela por las autoridades universitarias, debido a que podía ser utilizado por las autoridades políticas como una forma de “cobrar” a dichas instituciones su oposición a proyectos políticos considerados fundamentales por estos.

Las negociaciones inician en junio del 2010, pero con pocos avances; esto, debido, principalmente, a que las universidades públicas solicitaban un aumento del 13% del FEES, mientras que el gobierno solo proponía un 4% de crecimiento. El diálogo se rompió cuando a finales de julio del 2010 los miembros de la Comisión de Enlace, Leonardo Garnier (ministro de Educación), Clotilde Obregón (ministra de Ciencia y Tecnología) y Fernando Herrero (ministro de Hacienda) publicaron varios campos pagados en diferentes medios de prensa en los cuales descalifican la propuesta de las universidades públicas, al mismo tiempo que expresan a la opinión pública que aceptar dicha propuesta sería insostenible para el presupuesto público y redundaría en una mayor cantidad de impuestos para la población costarricense. Este accionar molesta a los rectores y rectoras, quienes buscan desmentir la información proporcionada por el Gobierno (Espinoza, 2010, 5 de agosto), al mismo tiempo, preparándose ante un posible escenario en donde sea la Asamblea Legislativa la encargada de definir el monto del FEES, acuden a reunirse con diferentes partidos políticos con el propósito de buscar su apoyo. Esto lleva a los partidos políticos de oposición a posicionarse en favor de la solicitud de las universidades públicas, al mismo tiempo que le solicitaban a la administración Chinchilla Miranda que concretara un acuerdo (Mata, 2010, 17 de agosto).

Además, las universidades públicas recurren a una serie de estrategias de presión, como marchas, con el propósito de influenciar a la Presidenta de la República, Laura Chinchilla Miranda, para que interviniera en el proceso de negociación; ya que ella se había mantenido al margen de este y había declarado no tener intención de participar en él (Vindas, 2010, 6 de agosto).

Finalmente, el 26 de agosto del 2010, el Gobierno y las universidades públicas llegan a un acuerdo, el cual señalaba el 1,5% del PIB como meta de financiamiento, con una tasa de crecimiento del 7% durante los dos primeros años y del 4,5% en el resto del periodo (Comisión de Enlace, 2010). Sin embargo, sectores del estudiantado y trabajadores universitarios se manifestaron en contra de dicho acuerdo, ya que al final, el crecimiento real del FEES alcanzado sería de un 7%, prácticamente la mitad de lo solicitado por las universidades originalmente (13%). Esto los lleva a solicitar que se desconozca dicho acuerdo y a realizar protestas contra los rectores y las rectoras. Sin embargo, estas protestas no rinden fruto, y el acuerdo adoptado entre las universidades públicas y el Gobierno se mantiene.

## Metodología

Para efectos del presente artículo se define *periódico o prensa escrita* como un medio de comunicación (escrita) dirigido hacia la masa o un público amplio, es decir, de carácter público o abierto, caracterizado por su aparición regular, con base comercial y finalidad de informar sobre múltiples tópicos o temas (McQuail, 1996). El carácter impreso del medio no es un factor determinante para definirlo como periódico. La anterior definición se ha establecido debido a que se trabaja al mismo tiempo con periódicos que cuentan tanto con una edición impresa como digital (La Nación, Diario Extra y el Semanario Universidad), así como con periódicos que solo cuentan con edición digital (El País).

Esta decisión obedece a dos razones. La primera, de carácter operativo, ya que el acceso a la edición digital de los medios facilita el proceso de recolección de información con el propósito de realizar el análisis de contenido de dichos textos. La segunda razón es el auge que están teniendo los medios digitales como pieza clave en el desarrollo de la sociedad de la información. El auge del internet ha llevado a muchos medios de comunicación escritos impresos a desarrollar versiones digitales, con el propósito tanto de mejorar su imagen, como de posicionar su contenido en esta plataforma de comunicación (Meso, 2008).

**Tabla 1. Categorías utilizadas para el análisis de contenido de las noticias publicadas acerca del FEES por La Nación, Diario Extra, El Semanario Universidad y El País. (del 8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011).**

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>
<i>Actores</i>	Actores (individuales y colectivos) identificados por los medios, así como las posiciones y argumentos expresados por estos, en torno al proceso de negociación del FEES como del resultado alcanzado en este.
<i>Negociación</i>	Refiere a los elementos que identifican los distintos medios de comunicación estudiados que inciden en el proceso de negociación del FEES.
<i>Acciones de protesta</i>	Hace referencia a las acciones de protesta llevadas a cabo por distintos actores para mostrar su disconformidad tanto con la postura del Gobierno como el resultado del proceso de negociación del FEES.

Fuente: Elaboración propia, noviembre, 2012.

Debe indicarse que la información recopilada corresponde únicamente a noticias y no incluye los editoriales ni los artículos de opinión publicados durante ese periodo por dichos medios, relacionados con el tema de la negociación del FEES. Esto, debido a que se busca observar cómo cada medio presenta la información referente a este caso, por lo que utilizar los artículos de opinión publicados en los medios, provocaría que se analizara el contenido de posiciones que no necesariamente corresponden a la visión del medio.

Para analizar la información se recurrió al análisis de contenido, el cual es “... una técnica de investigación destinada a formular, a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a su contexto” (Krippendorff, 1997, p. 28). Para la realización de conteo e identificación de las palabras más utilizadas en las noticias recopiladas se utilizó el programa informático *Wordsmith*, el cual permite procesar grandes cantidades de texto con el propósito de obtener *listas de palabras* (listado de las palabras que aparecen con mayor frecuencia dentro del texto), así como identificar *palabras clave* (observar en qué frases es utilizada una determinada palabra).

Segundo, una vez realizado este conteo se procedió a agrupar las palabras en diferentes tópicos o variables, entendidos estos como constantes temáticas, sujetos o elementos a los que refieren estas palabras. Al mismo tiempo, los tópicos identificados fueron agrupados en categorías. De esta manera cada categoría se construye (o contiene) a partir de los elementos básicos del contenido de las noticias y, al mismo tiempo, permiten observar los tópicos o temas que las constituyen según cada medio. Lo anterior permite visualizar qué temas aborda cada uno de los periódicos estudiados y qué elementos relaciona con dichos temas, facilitando así reconstruir cuál es el discurso de estos (Krippendorff, 1997).

En total se identificaron tres categorías: actores, negociación y acciones de protesta (ver tabla 1). La construcción de cada categoría se hizo a partir, primero, de un análisis de contenido, es decir, del conteo e identificación de las palabras más utilizadas en las noticias recopiladas. Segundo, una vez realizado este conteo se procedió a agrupar las palabras en

diferentes tópicos, entendidos estos como constantes temáticas, sujetos o elementos a los que refieren estas palabras. De esta manera cada categoría muestra los elementos básicos del contenido de las noticias y, al mismo tiempo, permite observar los tópicos relacionados con ella y que la constituyen según cada medio. Lo anterior permite visualizar qué temas aborda cada uno de los periódicos estudiados y qué elementos relaciona con dichos temas, facilitando así reconstruir cuál es el discurso de estos sobre la negociación del FEES.

Debe señalarse que necesariamente no todas las categorías tienen la misma relevancia en el contenido de los medios estudiados; lo anterior es importante para tratar de visualizar las diferencias en el discurso sostenido por cada medio a la hora de presentar la información referente al proceso de negociación del FEES.

### **Presentación del corpus**

Para la realización del presente análisis se revisaron 84 noticias, de las cuales 35 fueron publicadas por Diario Extra, 30 por La Nación, 19 por El Semanario Universidad y, por último, 8 por el País (ver tabla 2). El motivo por el cual un periódico de publicación semanal, el Semanario Universidad, publicara la mitad de noticias que los otros medios de prensa escrita tradicionales (La Nación y Diario Extra), es fácilmente explicable en el hecho de que este forma parte de la UCR, institución que tenía amplio interés no solo en el proceso de negociación del FEES sino, además, en mantener informada a la comunidad universitaria de los acontecimientos relacionados con dicho proceso.

El pico de publicaciones de los medios revisados ocurre en agosto del 2010, periodo en el cual surge el distanciamiento entre los rectores y los representantes de Gobierno, además de producirse la mayoría de las protestas y manifestaciones por parte de la comunidad universitaria para exigir un aumento del monto del FEES. Una vez llegado a un acuerdo entre las partes sobre el monto del FEES, la cantidad de publicaciones sobre este tema decae; principalmente en La Nación y Diario Extra. Hay que hacer la salvedad de que la cantidad de noticias publicadas sobre el FEES por parte del Semanario Universidad tiende a ser más estable, esto debido a que

buscan darle seguimiento a lo ocurrido después del acuerdo alcanzado, así como a las protestas realizadas por grupos de estudiantes y trabajadores de distintas universidades públicas en contra de dicho acuerdo.

**Tabla 2. Cantidad de noticias publicadas por Diario Extra, La Nación, El Semanario Universidad y El País sobre el FEES; por mes (junio, 2010 a octubre, 2010).**

	Diario Extra	La Nación	El Semanario Universidad	El País	Total
Junio	6	7	6	1	19
Julio	5	4	4		13
Agosto	24	18	6	5	48
Septiembre		1	3	1	4
Octubre				1	0
<b>Total</b>	<b>35</b>	<b>30</b>	<b>19</b>	<b>8</b>	<b>84</b>

*Fuente:* Elaboración propia, 2012.

### ¿Quién participa en el proceso de negociación del FEES?

En este apartado se analizan los actores identificados por cada medio de comunicación, en relación con el proceso de negociación del FEES. Asimismo, se pasa a mostrar cuál es la lectura que realizan los periódicos seleccionados de las posturas y actuaciones de cada uno de estos actores, con el propósito de observar las diferencias y semejanzas de la información contenida en las noticias de cada medio y la forma en que estos construyen la imagen del conflicto.

La tabla 3 identifica los principales actores relacionados con el FEES encontrados en el contenido de El País, Diario Extra, La Nación y el



Semanario Universidad, así como la forma más común utilizada por estos medios para referirse a dichos actores. Las universidades públicas son los actores principales, junto al Gobierno, identificados por todos los medios analizados, tanto de manera colectiva como de forma individual.

Las referencias sobre las universidades públicas son principalmente acerca de la demanda de estas de obtener un aumento en el presupuesto que se les otorga mediante el FEES (SEC/elpais.cr, 2010, 15 de junio; Villegas, 2010, 14 de junio; Córdoba, 2010, 16 de junio y Espinoza, 2010, 15 de junio). No obstante, los medios reconocen como los interlocutores de las universidades públicas a los rectores de dichas casas de estudio, representados en el Consejo Nacional de Rectores (Villegas, 2010, 11 de agosto; elpais.cr, EP 2010, 17 de agosto; Córdoba, 2010, 30 de junio y Espinoza, 2010, 5 de agosto) y, en especial, se recalca la figura de Yamileth González, rectora de la UCR y, en ese entonces, presidenta de CONARE, como vocera tanto de las acciones de negociación del FEES con la administración Chinchilla Miranda, como las acciones de protesta y las medidas de presión realizadas por las universidades públicas:

Yamileth González, rectora de la Universidad de Costa Rica (UCR) y presidenta del Consejo Nacional de Rectores (Conare), dijo que después de la marcha solo entregarían a la presidenta Chinchilla una carta con el detalle de lo que piden para poder operar durante los próximos cinco años. “Yo creo que es difícil volver a sentarnos con los ministros porque se han dado demasiadas agresiones, descalificaciones y deslegitimaciones de las universidades públicas y lo encuentro poco viable, tendríamos que valorarlo para no seguir en lo mismo porque ha sido un irrespeto y una burla”, indicó. (Espinoza, 18/08/2010)

El anterior párrafo permite observar que los rectores universitarios manifestaban su descontento por parte del trato que habían recibido del Gobierno durante la negociación del FEES. Además, en La Nación, el rector del ITCR, Eugenio Trejos, aparece como un actor con cierta relevancia en este conflicto; se le presenta defendiendo el presupuesto solicitado por las universidades públicas y atacando los argumentos del Gobierno (Villegas, 2010, 11 de agosto; Villegas, 2010, 17 de agosto; Villegas, 2010, 24 de agosto y Villegas y Gutiérrez, 2010, 30 de agosto).

Junto a los rectores, los estudiantes universitarios aparecen como otro actor que apoya su solicitud de un mayor presupuesto para las casas de enseñanza de educación superior. La población estudiantil es mostrada por los medios de comunicación –en general– como un cuerpo amorfo, ya que son poco los casos en que los medios entrevistan o publican el criterio de los líderes estudiantiles, al mismo tiempo, si bien son los identificados como los principales participantes en las acciones colectivas realizadas para presionar al Gobierno, no se presentan con una agenda definida relacionada con el FEES (Villegas, 2010, 9 de agosto; Elpais.cr, 2010, 5 de agosto; Mata, 2010, 28 de agosto y Espinoza, 2010, 23 de julio).

Incluso, durante las protestas que surgen en el seno de la comunidad universitaria, debido al acuerdo tomado por los rectores y el Gobierno, los medios destacan que estas son realizadas por “grupos” de estudiantes, no necesariamente apoyados por las instancias de representación estudiantil formales:

En la Universidad Nacional, **un grupo de estudiantes autónomos (es decir que no estaban organizados ni liderados por la FEUNA)** [negrita añadida], protagonizaron una toma en el edificio de rectoría con el fin de hacer presión y de esa forma lograr que el Consejo Universitario recibiera a dos representantes en su sesión del día 27 de agosto, para debatir una serie de demandas que tenía la comunidad estudiantil de la Universidad Nacional”, narró a este diario uno de los estudiantes involucrados. (Elpais.cr, 2010, 20 de septiembre)

Sin embargo, hay que hacer la salvedad de que los medios dan cierto seguimiento a la Federación de Estudiantes de la Universidad de Costa Rica (FEUCR), especialmente, a la entonces Presidenta de la FEUCR, Silvia Herrero, hija del ministro de Hacienda, Fernando Herrero, miembro de la Comisión de Enlace que servía de contraparte del Gobierno en el proceso de negociación. Los medios resaltan que la postura de Silvia Herrero es la de declinar, de forma contundente, la propuesta del Gobierno e, incluso, la de deslegitimar a los ministros miembros de la Comisión de Enlace al considerar que no buscan actuar en beneficio de la educación superior pública:

Para Silvia Herrero, presidenta de la Federación de Estudiantes de la UCR (FEUCR), la reunión con la Comisión de Enlace fue un “saludo a la bandera”, pues el Gobierno no variará su propuesta y de inmediato se justifican con la crisis económica. “Ellos (los ministros) no están realmente para apoyar a la educación superior estatal. No vamos a dejar que estancuen el presupuesto. Vamos a salir a defenderlo. Que cobren los impuestos necesarios a quienes tienen que cobrarlos para financiar el monto”, afirmó. (Córdoba Morales, 2010, 16 de junio)

Además, los medios destacan la participación de Silvia Herrero en las protestas realizadas por estudiantes de la UCR en contra del acuerdo alcanzado y, en especial, por lo actuado por Yamileth González, rectora de la UCR (Mata, LN, 28/08/2010). Al respecto, la propia González utiliza los medios de comunicación para deslegitimar las críticas de Silvia Herrero y del sector estudiantil, al criticar el modo como han procedido (Villegas, LN, 2010, 27 de agosto).

También, en todos los medios revisados se muestra que los estudiantes cambian su posición respecto al apoyo brindado a los rectores en el proceso de negociación del FEES, ya que estos manifiestan su descontento por el acuerdo logrado entre CONARE y el Gobierno (Elpais.cr, 2010, 28 de agosto; Córdoba, 2010, 31 de agosto; Espinoza, 2010, 26 de septiembre), incluso manifestando que los rectores los habían “traicionado”: “Kenneth Salazar, estudiante de la Universidad de Costa Rica y representante en el Consejo Universitario, dijo que los rectores ‘traicionaron’ el acuerdo de defender la petición del 13% de aumento anual” (Espinoza, 2010, 5 de agosto).

**Tabla 3. Tópicos que conforman la categoría “actores” en el contenido de las noticias relacionadas al FEES, del 8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011, por medio de comunicación**

Tópicos	El País		Diario Extra		La Nación		Semanario Universidad	
	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia
Universidades públicas	Universidades (públicas)	127	Universidades (públicas)	148	Universidades (públicas)	97	UNA	24
	UCR	28	UNA	10	UNA	20	UCR	146
	TEC	11	UCR	30	UCR	53	Universidades (públicas)	275
	UNA	12	UNED	8	ITCR	22	ITCR	26
	UNED	8	TEC	5	UNED	20	UNED	33
Yamileth González	(Yamileth) González	26	(Yamileth) González	18	(Yamileth) González	25	(Yamileth) González	106
	Rectora	26	Rectora	23	Rectora	23	Rectora	95
Laura Chinchilla	Presidenta	17	Presidenta	30	Laura Chinchilla	17	Laura Chinchilla	17
	Laura Chinchilla	14	Laura Chinchilla	23				
CONARE	Rectores	39	Rectores	110	Rectores	56	Rectores	98
	CONARE	22	Consejo	24	CONARE	8	CONARE	55
	Consejo Nacional de Rectores	14					Consejo Nacional de Rectores	23

Tópicos	El País			Diario Extra			La Nación			Semanario Universidad		
	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia
Gobierno	Gobierno	64	Gobierno	94	Gobierno	86	Ministros	57				
	Ministros	23	Ministros	44	Poder Ejecutivo	36	Gobierno	147				
			Asamblea Legislativa	22								
Leonardo Garnier			(Leonardo) Garnier	46	(Leonardo) Garnier	32						
Fernando Herrero			(Fernando) Herrero	24	(Fernando) Herrero	19						
Estudiantes	Estudiantes	62	Estudiantes	48	Estudiantes	42	Estudiantes	99				
			Alumnos	19	Alumnos	19						
Eugenio Trejos			(Eugenio) Trejos	19	(Eugenio) Trejos	19						
FEUCR			FEUCR	15	FEUCR	15	FEUCR	22				
SINDEU			SINDEU	15	SINDEU	15	SINDEU	41				

Fuente: Construcción propia, 2012.

Una situación similar ocurre con los sindicatos de las universidades públicas, especialmente con el SINDEU, actor mencionado en el contenido de las noticias del Semanario Universidad y La Nación. Así, en un inicio los sindicatos de empleados de las universidades públicas apoyan a los rectores en el proceso de negociación, pero posteriormente protestan por el acuerdo alcanzado por estos y el Gobierno (Espinoza, 2010, 25 de agosto; Mata B, 2010, 28 de agosto; Córdoba, 2010, 31 de agosto), especialmente porque consideran que la administración Chinchilla Miranda está tratando de utilizar a las universidades públicas y supeditar el FEES a la aprobación de una reforma fiscal que impulsa dicha administración y que se encontraba en discusión en la Asamblea Legislativa (Siu Lanzas, 2010, 26 de agosto).

Como contra parte al proceso de negociación del FEES, se encuentran el Gobierno y la presidenta de la República, Laura Chinchilla; aunque Diario Extra y La Nación también hacen hincapié en la participación del ministro de Educación, Leonardo Garnier, y el ministro de Hacienda, Fernando Herrero. En cuanto al Gobierno todos los medios estudiados indican que este, en un inicio, se mostraba reticente a ceder a las demandas de las universidades públicas, aunque manifestaba tener una posición abierta al diálogo (Córdoba, 2010, 8 de junio 2010, 16 de junio; Elpais.cr, 2010, 30 de junio; Espinoza, 2010, 23 de julio; Rivera, 2010, 1 de julio y Villegas, 2010, 11 de junio y 2010, 13 de julio)

Por su parte, el papel que parecen jugar los ministros Leonardo Garnier y Fernando Herrero, en la información proporcionada por La Nación y Diario Extra, es la dejar clara la posición del Gobierno acerca de que no es posible ceder a las peticiones de las universidades públicas debido a la falta de recursos económicos. Asimismo, manifiestan que, a su parecer, un problema importante de las instituciones de educación superior son los salarios que pagan al cuerpo docente y administrativo, aparte de achacarles que no aumentan el cupo de estudiantes cada año, en proporción del número de estudiantes que se gradúan de los colegios (Espinoza 2010, 23 de junio; 2010, 5 de agosto y Villegas, 2010, 13 de julio).

En cuanto a Laura Chinchilla, se presenta como un agente al que los rectores recurren para tratar de avanzar el proceso de negociación, dada la negativa de los ministros de Educación y Hacienda; incluso, los propios medios reconocen que la intervención de ella al final del proceso es uno de los aspectos que permite llegar a un acuerdo (Villegas, 2010, 15 de junio).

Es necesario hacer mención aparte del papel que juega la Asamblea Legislativa en el proceso de negociación del FEES, ya que si bien como ente de Gobierno no interviene directamente en la negociación, en caso de no haber habido acuerdo sería la encargada de definir el monto de dicho fondo. Por tal motivo, una estrategia a la que recurren los rectores, al observar que no avanza la negociación, es realizar cabildeo con los legisladoras, para así hacer conciencia entre ellos de cuáles son sus necesidades presupuestarias. Asimismo, en el seno de la Asamblea Legislativa, los partidos políticos de oposición se manifiestan en contra de la postura adoptada por la administración Chinchilla Miranda en el proceso de negociación del FEES, al mismo tiempo que dan su apoyo a las universidades públicas (Mata, 2010, 17 de agosto).

### **La negociación del FEES según la prensa**

La categoría *Negociación FEES* engloba las referencias de los medios analizados, precisamente, al proceso de negociación del FEES y al contenido de esta, identificados por los mismos medios (ver tabla 4). Esta categoría se compone de dos elementos: 1) FEES, en la cual se contiene las referencias a las solicitud de presupuesto y a los distintos argumentos utilizados por las universidades públicas y el Gobierno para respaldar el monto propuesto por cada uno; 2) *Negociación*, la cual hace referencia al proceso de negociación, las posibilidades de alcanzar un acuerdo, las divergencias surgidas entre las partes involucradas, entre otros.

En general los medios revisados al referirse al “*FEES*” se concentran en el monto económico que presupuestan tanto las universidades públicas como el gobierno, y si este representa un aumento suficiente o no para

satisfacer las necesidades de estas casas de estudios superiores, utilizan como parámetro de revisión tanto el producto interno bruto (PIB) de Costa Rica, como la inflación reportada y esperada para el próximo quinquenio (Córdoba, 2010, junio 23; Villegas, 2010, 14 de junio; Espinoza, 2010, 23 de junio y EFE, 2010, 17 de agosto).

En este caso se observa que los medios de comunicación presentan que la postura del Gobierno es la de oponerse al monto solicitado por las universidades públicas, y son el ministro de Educación, Leonardo Garnier, y el ministro de Hacienda, Fernando Herrero, las figuras que se destacan como principales opositores a la postura de las universidades.

Tres son los argumentos principales que, según los medios, utiliza el Gobierno para oponerse al aumento del FEES solicitado.

El primer argumento plantea que dar el aumento solicitado a las universidades supondría duplicar la carga tributaria:

–Nosotros hicimos unos números con respecto a la carga tributaria. Tradicionalmente las universidades absorbían entre el 6 y el 7% de la carga tributaria. Con los aumentos de los últimos años andan como en un 8%, pero con lo que las universidades piden pasarían a un 16% de la carga tributaria. Esos ocho puntos de la carga tributaria son los que ahora están financiando a Seguridad, Salud e infraestructura, no es que la plata no se gasta. ¿A quién le recortamos para duplicar la petición que están haciendo las universidades? (Espinoza, 2010, 23 de junio)



Tabla 4. Tópicos relacionados “Negociación FEES” en el contenido de las noticias, del 8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011, por medio de comunicación

Tópicos	El País			Diario Extra			La Nación			Semanario Universidad		
	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	Frecuencia	Palabras	19,521 nm
FEES	Presupuesto	52	FEES	80	Presupuesto	61	FEES	121				
	FEES	35	Presupuesto	58	Millones	51	Presupuesto	82				
	Financiamiento	23	Aumento	34	PIB	24	Recursos	64				
	Aumento	18	Millones	34	Inflación	21	Millones	63				
	Millones	18	Fondo	33	Incremento	19	PIB	57				
	Salarios	18	Recursos	26	Becas	18	Fondo	49				
	Acción Social	17	Crecimiento	25	Enseñanza	18	Presupuestos	47				
	Becas	16	PIB	21	FEES	17						
	Recursos	16										
	Fondo	16										
Negociación	Negociación	13	Acuerdo	64	Acuerdo	35	Acuerdo	92				
	Propuesta	19	Diálogo	27	Negociación	24	Negociación	86				
	Comisión Negociadora (de Enlace)	15	Propuesta	21			Propuesta	63				
				Comisión de Enlace	13		Convenio	49				

Fuente: Elaboración propia, 2012.

Así, La Nación y Diario Extra buscan mostrar que, siguiendo la posición del Gobierno, mejorar el financiamiento de las universidades públicas representaba dejar sin presupuesto otros sectores del Estado. Posiblemente la intención del Gobierno con este argumento era ganar la simpatía de la opinión pública sobre su posición, al mostrar que ceder a la propuesta de las universidades significaría descuidar otras áreas sensibles para la ciudadanía.

El segundo argumento esgrimido por la administración Chinchilla Miranda en torno al FEES, manifestado en los medios de comunicación, es una crítica a los salarios que percibe el personal administrativo y académico de las universidades públicas (EFE, 2010, 17 de agosto). Son constantes las críticas que realiza el Gobierno, en especial Leonardo Garnier, a los salarios del personal de las universidades públicas; no obstante, en ningún momento Garnier ni otro representante de la administración Chinchilla Miranda expresa algún tipo de preocupación o crítica a la formación, capacidad o labor que realizan los funcionarios de las universidades públicas; o al menos esto no se puede constatar en la información expuesta por los medios analizados (Espinoza, 2010, 17 de junio). Se observa que la objeción del Gobierno es por el monto de los salarios y los aumentos que reciben los funcionarios por año, pero no parecen mostrar interés por determinar si esos montos son adecuados a las funciones que estos realizan, con la formación que poseen ni con la calidad de educación que generan.

El tercer argumento es acerca de la cantidad de estudiantes nuevos que las universidades públicas reciben cada año. En especial consideran que el aumento en la matrícula que anualmente realizan estas casas de estudio no es suficiente (Elpais.cr, 2010, 30 de junio y Villegas, 2010, 24 de agosto). Al respecto, en la información suministrada por los medios estudiados, esta crítica que manifiesta el Gobierno se queda únicamente en el aumento porcentual de la matrícula; ningún representante de la administración Chinchilla Miranda aborda el tema de la calidad de la educación que se imparte en las universidades públicas; asimismo, parecen obviar que un aumento en el número de estudiantes matriculados implica la necesidad de ampliar la infraestructura y el equipo que poseen las universidades, lo que requiere un mayor presupuesto; asimismo, implica la contratación de más personal para atenderlos, lo que también eleva el monto del presupuesto solicitado.

Por otra parte, los medios de comunicación seleccionados muestran que el argumento de las universidades públicas para defender el presupuesto solicitado radica en indicar que la labor que realizan trasciende la docencia, sino que incluye otras actividades como la investigación y la acción social; además, de utilizar el presupuesto para otorgar becas a la población estudiantil (Villegas, 2010, 14 de julio; Elpais.cr, 2010, 30 de junio y Córdoba, 2010b, 31 de agosto). Por lo tanto, la información que proporcionan los medios de prensa escrita seleccionados presenta, por un lado, la posición del Gobierno de no querer dar un mayor financiamiento a la educación superior pública debido a la situación fiscal del país; por el otro, a las universidades públicas manifestando que lo que solicitan es lo mínimo necesario para continuar con su funcionamiento (Villegas, 2010, 14 de julio).

En cuanto a las referencias a la negociación (ver tabla 4), estas giran en torno a las propuestas realizadas por el Gobierno y las universidades públicas. Aunque los medios de comunicación hacen énfasis en el proceso de negociación, en las propuestas que cada parte realiza y en la posición de estas de preferir el diálogo como forma de solventar el conflicto, también son claros en señalar que el diálogo se rompe y estanca por las posiciones que adoptan los actores involucrados.

Así, los medios presentan, en su contenido, que la administración Chinchilla Miranda da a las universidades públicas un ultimátum en el proceso de negociación (Córdoba, 2010, 21 de julio y Elpais.cr, 2010, 7 de agosto), es decir, una fecha límite para que estas acepten lo que ha propuesto; lo que parece querer mostrar que el Gobierno, a pesar del llamado al diálogo con el propósito de evitar que esta discusión presupuestaria trascendiera a la Asamblea Legislativa (Rivera, 2010, 1 de julio), no está dispuesto a negociar ni aceptar la propuesta proveniente de estas instituciones de educación superior pública.

Además, otro elemento que rescatan los medios analizados es el reclamo que realizan los rectores al Gobierno, tanto por dar una fecha límite para que las universidades aceptaran la propuesta del Gobierno sin continuar negociando, así como el hecho de que el Gobierno no respondiera directamente a los rectores sobre la propuesta realizada por ellos sobre el FEES (Espinoza, 2010, 5 de agosto), sino que recurriera a la publicación de campos pagados en medios de comunicación escrita para exponer sus argumentos para desestimar la propuesta de las universidades públicas.

El disgusto [de los rectores de las universidades públicas] surgió porque los representantes del gobierno no ofrecieron una comunicación oficial en respuesta a la propuesta planteada por los rectores para resolver el tema del presupuesto universitario.

Por el contrario, en los pasados domingo 1°, martes 3 y jueves 5 de agosto emitieron sus criterios en publicaciones realizadas en diferentes medios nacionales, con aseveraciones que los rectores calificaron como irrespetuosas, fuera de contexto y que falsean la información. (Elpais.cr, 2010, 7 de agosto)

Considerando todo lo expuesto hasta el momento, se puede comprender entonces que La Nación y Diario Extra abordan las noticias relacionadas con el FEES, presentándolas simplemente como una negociación por más presupuesto, con lo cual hacen eco a la posición sostenida por los ministros miembros de la Comisión de Enlace, quienes argumentaban que el aumento del FEES solicitado por las universidades públicas no era proporcional al aumento de la matrícula de estudiantes en dichos centros de estudios, así como el argumento de que la educación superior era más costosa que la de los niveles de preescolar, primaria y secundaria (Villegas, 2010, 11 de junio).

De esta manera, estos medios invisibilizan la discusión de fondo acerca del modelo de educación pública que se impulsa por parte de la administración Chinchilla Miranda; al mismo tiempo, tampoco cuestionan si los recursos que pretende dar el gobierno a las universidades públicas son suficientes para que estas cumplan adecuadamente con sus funciones. Sobre este último punto, ambos medios presentan a las universidades públicas simplemente como centros de formación de profesionales, y no contemplan las otras funciones de estas instituciones, como lo son: la acción social y la investigación; menos aún señalan el papel que han jugado estos centros de estudios superiores como actores importantes en distintas coyunturas históricas de Costa Rica.

Asimismo, a pesar que La Nación y Diario Extra se centran en la actividad de las universidades públicas de formar profesionales, no pasan de informar más allá de los costos que esto representa para el erario público, y no entran a revisar o discutir la calidad de formación de dichos profesionales. Este hecho llama la atención, debido a que

en la última década ha crecido exponencialmente la oferta de centros universitarios privados, sin que hasta el momento el Estado haya podido implementar de forma exitosa una política que garantice la calidad de la educación impartida en dichos centros o, al menos, algunos estándares mínimos para permitir su funcionamiento, siendo normal el surgimiento de las llamadas *universidades de garaje*, centros educativos superiores que entran en operación sin contar con la infraestructura, personal, programas académicos y otros elementos indispensables para asegurar la calidad de la formación universitaria brindada en estos (Abarca, 2006). Esta situación ha provocado que en el escenario costarricense actual se presente una sobreabundancia de profesionales en distintas carreras, cuya formación no ha sido regulada y que, en muchos casos, conlleva a tener profesionales que, si bien cuentan con un título universitario, carecen de las bases fundamentales para ejercer su profesión (Pedro, 2002).

Siguiendo esta línea, si bien tanto La Nación como Diario Extra hacen réplica de las declaraciones de los Rectores, quienes temen que la propuesta del Gobierno sobre el FEES afecte negativamente la matrícula en dichos centros de estudios; los mismos medios tienden a destacar dicha información junto a los aumentos del presupuesto que se destinaría al pago de salarios de los funcionarios universitarios (Villegas, 2010, 16 de junio y Espinoza, 2010, 18 de agosto). Al respecto, en la información que presentan estos medios no se relaciona que el aumento en la matrícula en las universidades públicas conlleva la contratación de nuevos docentes, lo cual repercute en un incremento en el rubro del presupuesto que dichas instituciones deben dedicar al pago de salarios. Tampoco dan mucho realce a las declaraciones de los rectores sobre el hecho que las universidades públicas necesitan ofrecer salarios competitivos para atraer a personal altamente calificado para laborear como docente universitario.

Una situación similar ocurre con el tratamiento que ambos medios dan al tema de las becas; ya que si bien publican en sus noticias las declaraciones de las autoridades universitarias, así como de estudiantes, a cerca del temor que tiene sobre que el monto para el FEES ofrecido por el gobierno no sea suficiente para aumentar el número de becas otorgadas a los

estudiantes o, si quiera, mantener las becas otorgadas hasta ese momento; no observan estas como parte de una política de inclusión y movilidad social, sino simplemente como un rubro más que afecta el aumento del presupuesto por lo que estas parecen presentarse simplemente como un privilegio del que gozan los estudiantes (Espinoza, 2010, 15 de junio; Rivera Salazar, 2010, 1 de julio; Villegas, 2010, 15 de junio y Villegas, 2010, 29 de junio).

Así, La Nación y Diario Extra parecen replicar el argumento del Gobierno, el cuál es que el monto solicitado por las Universidades Públicas para el FEES es insostenible para Costa Rica, y que su costo terminaría siendo trasladado a toda la ciudadanía a través de un aumento de la carga tributaria (Villegas, 2010, 16 de julio y Espinoza, 2010, 26 de junio); En otras palabras, la imagen que estos medios buscan transmitir a la opinión pública es que el aumento del FEES financiaría los privilegios de un grupo, los universitarios, a costa de toda la ciudadanía.

Por último, la información publicada por el Semanario Universidad se concentra principalmente en presentar y defender la posición de las Universidades Públicas, así como sus argumentos sobre la necesidad de un aumento del FEES. La explicación de esto se encuentra en el hecho que este medio de comunicación pertenece y depende de la UCR, por lo que una disminución en el presupuesto de esta casa de estudios superiores podría afectarlo directamente. Asimismo, el énfasis de la posición de las Universidades Públicas posiblemente buscaba contrarrestar la imagen más favorable a la posición del Gobierno que mostraban medios como La Nación y Diario Extra, al mismo tiempo que buscaban informar a la comunidad universitaria del desarrollo del proceso de negociación y de las acciones que se llevaban a cabo para conseguir su apoyo. Además, el Semanario Universidad presenta el aumento del FEES como condición necesaria para garantizar la autonomía universitaria; en este caso se puede inferir que la visión del conflicto que surge entre las Universidades Públicas y el Gobierno está provocado porque este último desea intervenir y contrarrestar la autonomía universitaria para así restringir el accionar de estas instituciones.

## FEES y acciones de protestas

Las acciones de protestas llevadas a cabo por el sector educativo costarricense generalmente han tendido a ser retratadas de manera negativa por los medios de prensa escrita principales del país, quienes impugnan tanto las demandas de estos grupos como los mecanismos a los que estos recurren para tratar de hacerlas efectivas; un ejemplo de lo anterior es el discurso de los periódicos *La República* y *La Nación* respecto a la llamada huelga del Magisterio Nacional llevada a cabo en 1995, tras el pacto Figueres-Calderón (Rodríguez Molina, 2000). Además, como ha mostrado Carballo Chaves (2009), el discurso mediático de *La Nación* sobre el sector educativo público costarricense tiene a realizar una sobre exposición de los temas negativos que afectan u ocurren en el mismo, al mismo tiempo que invisibiliza o minimiza la participación y aportes de las Universidades Públicas a dicho sector.

El caso de la negación del FEES no es la excepción, y los medios continúan con la tendencia de visualizar las acciones de protesta llevadas a cabo por la población universitaria de forma negativa. Las acciones y manifestaciones de protesta en relación al FEES que son reportadas por los medios de comunicación revisados, se han clasificado en dos tipos; las primeras son las realizadas por las universidades públicas, encabezadas por los rectores, con el propósito de presionar por la aprobación del monto solicitado por ellos. El segundo tipo de manifestación son las realizadas por un grupo de estudiantes y trabajadores universitarios en contra del acuerdo alcanzado entre las universidades públicas y el Gobierno, en otras palabras, son protestas dirigidas en contra del actuar de los rectores.

Si bien todos los medios de comunicación revisados hacen señalamiento de “*acciones protesta*”, el contenido de esta categoría es bastante menor en relación a las otras categorías. Como se observa en el cuadro 4, las referencias a acciones de protesta utilizadas por todos los medios son las marchas y huelgas, estas últimas incluyen referencias tanto a paro de labores realizados por funcionarios universitarios como medida de presión hacia el Gobierno, así como huelgas organizadas o planeadas por los estudiantes y sindicatos de las universidades públicas en contra de las autoridades universitarias debido al no estar de acuerdo con el resultado de la negociación del FEES (Espinoza, 2010, 5 de agosto).

**Tabla 5 . Palabras relacionadas con la categoría “Acciones de protesta” en el contenido de las noticias relacionadas al FEES del 8 de mayo del 2010 al 7 de mayo del 2011, por medio de comunicación**

<b>El País</b>		<b>Diario Extra</b>		<b>La Nación</b>		<b>Semanario Universidad</b>	
<b>Palabras</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Palabras</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Palabras</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Palabras</b>	<b>Frecuencia</b>
Marcha	22	Marcha	10	Marcha	17	Protesta	19
Huelga	5	Huelga	19	Protesta	13	Marcha	10
		Paro activo	6	Huelga	4	Huelga	7
				Manifestación	11		

Fuente: Construcción propia, a partir de información encontrada en La Nación, el Semanario Universidad, El País y Diario Extra. Enero, 2012



En cuanto a las acciones de protesta realizadas por las universidades públicas, los medios expresan que estas no son acciones de presión que suplantán la negociación, sino que son acciones complementarias utilizadas para llamar la atención de la ciudadanía y del Poder Ejecutivo sobre la propuesta del FEES del sector universitario, así como para solicitar a Laura Chinchilla que intervenga en este proceso (Villegas, 2010, 11 de junio; 2010, 9 de agosto; EFE, 2010, 17 de agosto; Elpais.cr, 2010, 17 de agosto; Córdoba Morales, 2010, 8 de junio y Espinoza, 2010, 15 de junio). Por lo tanto, la visión que se refleja en los medios es que el sector universitario considera exitosa las acciones de protesta al lograr la intervención directa de la Presidenta de la República en las negociaciones:

*“[Yamileth González] Consideró que “la gloriosa marcha del 17 de agosto marcó un punto de inflexión en las negociaciones, porque obligó a una intervención directa de la señora Presidenta de la República, Laura Chinchilla, para reiniciar las conversaciones en un nuevo nivel”.* (Elpais.cr, 2010, 28 de agosto)

Sin embargo, desde antes de la firma de acuerdo entre los rectores y las autoridades de Gobierno, un grupo de estudiantes y funcionarios de estas casas de estudio manifiestan ser “traicionados” por los rectores; ya que los rectores realizan una nueva propuesta la cual se disminuía en dos puntos porcentuales el monto solicitado para el FEES (Espinoza, 2010b, 5 de agosto). Así, por ejemplo, los medios informan que los sindicatos universitarios y grupos estudiantes solicitan a los rectores no aceptar ningún condicionamiento del Gobierno sobre el monto solicitado en la negociación e incluso (Villegas, 2010, 24 de agosto y Elpais.cr, 2010, 28 de agosto).

### **Consideraciones finales**

El presente artículo ha tratado de determinar cuál es la imagen sobre los acontecimientos relacionados con la negociación del FEES manifestada por los medios estudiados. La importancia de determinar la imagen proyectada por los medios es debido a que se parte de la idea que ellos presentan o construyen el contenido de sus noticias, para que estas respondan a su propia lógica de interpretación (discurso) de los acontecimientos que reseñan (Shoemaker y Reese, 1994: 38).

Asimismo, no hay que olvidar además que las *noticias*, como una unidad de información que transmite el medio de comunicación no solamente se encuentra definida por el ente emisor, sino también por el receptor que tiene interés o encuentra cierto valor de informarse sobre una serie de acontecimientos determinados (McQuail, 1996: 372). Por lo tanto, el seguimiento que realizan los periódicos sobre el tema de la negociación y aprobación del FEES puede también interpretarse como la existencia en un interés de la población costarricense sobre este.

Otro elemento a considerar es la existencia de una relación directa entre discurso y dominación/hegemonía, ya que: *“los discursos de un grupo de poder pueden ser tales que otros producirán las intenciones y realizarán los actos como si no hubiese ninguna coacción y estos fueran consistentes con sus propios deseos e intereses”* (van Dijk, 2000: 43). De esta manera, los distintos grupos intentan, por medio de discurso, ejercer su poder y establecerse como grupo dominante o hegemónico; sin embargo, el uso del discurso como mecanismo de dominación no es explícito sino implícito, lo cual dificulta su percepción y facilita la posibilidad de que el grupo dominante logre manipular a los dominados, de manera que su ideología vaya siendo asimilada, estableciéndose como natural y logrando así la hegemonía. (Murillo y Vergara, 2004: 209)

Entonces, los medios de comunicación se convierten en mecanismos para la construcción de la hegemonía, ya que al servir como medio de difusión masiva de ideas inciden directamente en la formación de la conciencia político-social de la población, brindándole elementos para la interpretación de los acontecimientos o coyunturas a la que se enfrenta para que esta sea -o trate de ser- congruente con la visión de los grupos dominantes, o que controlan dichos medios de comunicación (Esteinou Madrid, 1992: 42-48 ). Por lo tanto, la imagen que proyecta los contenidos de los medios estudiados sobre el proceso de negociación del FEES, así como de las distintas acciones colectivas desarrolladas en torno a este, busca brindar a la ciudadanía elementos para que interprete los acontecimientos en torno a este de una manera determinada; sino que busca asimismo transmitir elementos a la población para reforzar en esta una determinada visión de cómo observar e interpretar los acontecimientos sociales en general.

Considerando lo anterior, así como la información expuesta sobre el contenido de las noticias publicadas por los medios estudiados, se puede indicar que el tratamiento de la información sobre el proceso de negociación del FEES por parte de los medios de comunicación analizados es bastante diferente, por un lado, se pueden identificar a La Nación y Diario Extra, quienes presenta este conflicto primordialmente como una negociación presupuestaria, y haciendo principalmente eco de la propuesta y criterios del Gobierno sobre la misma. En este caso no hay una discusión política sobre el tipo de educación superior pública que se desea para Costa Rica, sino que el debate recae en aspectos técnicos, como la proporción del crecimiento del FEES respecto a la inflación y el Producto Interno Bruto (PIB) del país, el costo de la educación superior pública para el erario del Estado, el uso y distribución del presupuesto por parte de las Universidades Públicas, entre otros; dejando totalmente de lado los temas de la calidad de educación brindado en dichos centros de estudio, los aportes al país realizadas por las universidades Opor medio de proyectos de investigación y acción social, el reconocimiento con que cuentan las Universidades Públicas costarricense a nivel internacional, etc.

De esta forma, La Nación y Diario Extra hacen eco a una visión que observa a estas instituciones simplemente como centros de enseñanza, casi como fabricas de profesionales, en las cuales no es importante incentivar el pensamiento crítico de la realidad nacional e internacional, la investigación (salvo aquella congruente con las demandas del mercado) o la acción social llevada a cabo por las Universidades Públicas.

Por otro lado se encuentran El País y el Semanario Universidad, quienes principalmente hacen eco de las posturas y necesidades de las Universidades Públicas, a la vez que tienden a presentar la imagen de que el proceso de negociación se estanca debido a la negativa del Gobierno de brindarles a estas casas de estudio superior el presupuesto necesario para llevar a cabo sus actividades de forma adecuada. En estos medios se vislumbra un intento de enmarcar el proceso de negociación del FEES en una discusión política, especialmente relacionada con el tema de la autonomía universitaria y la necesidad que tienen Universidades Públicas de tener autonomía presupuestaria para que puedan ejercer esta de forma efectiva.

No obstante, ambas posturas permite visualizar la imagen de que existe un antagonismos, casi *natural*, entre el Gobierno y las Universidades Públicas; aunque el motivo de este es explicado de forma diferente. De la información expuesta en La Nación y Diario Extra puede inducirse que la posición antagonica se origina en el hecho de que las Universidades Públicas exigen al Gobierno más recursos que este puede dar, y que esta exigencia se origina en el hecho de que estas instituciones no utilizan su presupuesto de forma adecuada y deberían enfocar este, así como toda su actividad, en la formación de profesionales, asimismo, se sustenta en la visión de las actividades de protesta que realiza las Universidades Públicas (tanto para el tema del FEES como para otros temas de interés público) y las cuales solamente generan un conflicto innecesario en la sociedad costarricense.

Desde otra perspectiva El País y, especialmente, el Semanario Universidad, muestran que el antagonismo entre estos actores surge debido a que las Universidades Públicas buscan incentivar la conciencia crítica de la sociedad, cuestionando a la clase política y empresarial del país sobre sus decisiones, por lo tanto, resultan ser actores “incómodos” en el escenario nacional, por o que el Gobierno busca la forma de restringir y controlar su actuación. De esta manera, la lucha por el FEES no es solo una lucha presupuestaria según estos medios de comunicación, es la lucha por garantizar la autonomía de unas instituciones que sirven de contrapeso a las autoridades de gobierno.

## Referencias

- Abarca, A. (2006). La política de la regulación de la calidad en la educación superior. *Revista de Ciencias Sociales* 1-2(101-102), 137-148.
- Álvarez, M. (2011). Movimientos sociales y participación política: el Movimiento contra el TLC en la campaña del Referéndum 2007. *Anuario de Estudios Centroamericanos* 37, 201-230.
- Carballo, P. E. (2009). *El discurso mediático sobre el sistema educativo público costarricense. Estudio y análisis ideológico/discursivo del diario La Nación. Mayo del 2007 - Abril del 2008* (Tesis de licenciatura). Universidad de Costa Rica.
- Córdoba, J. (2010, 8 de junio). “Yamileth González, Rectora UCR: *Estamos más cerca de un acuerdo sobre presupuesto*”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 15 de junio). “Fondos para universidades: Propuesta del Gobierno lejos del mínimo aceptable para universidades”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 30 de junio). “Negociación del FEES: Universidades increpan a Gobierno por afirmaciones sobre presupuestos”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 7 de julio). “Leonardo Garnier: “No queremos que la negociación vaya a la Asamblea”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 21 de julio). “Negociación continúa: Universidades y Gobierno sin variar posiciones sobre montos”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 23 de junio). “Negociación del FEES: Presupuestos deben estar listos antes del 15 de julio”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 11 de agosto). “Universidades dan por terminada negociación del FEES: Rectores rechazan irrespeto de ministros al negociar”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 18 de agosto). “Denuncia de rectores: MEP subejecuta ¢250 mil millones destinados a infraestructura”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010, 31 de agosto). “Yamileth González: Presupuesto de la UCR se duplicará para el 2015”. *Semanario Universidad*.
- Córdoba, J. (2010b, 31 de agosto). “Sindicatos y FEUCR: Piden anular acuerdo entre rectores y Gobierno sobre el FEES”. *Semanario Universidad*.
- EFE. (2010, 17 de agosto). “Miles de universitarios marchan en San José y exigen aumento en presupuesto”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Elpais.cr. (2010, 30 de junio) “Ministros de Gobierno mienten sobre presupuesto para universidades públicas”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Elpais.cr. (2010, 5 de agosto) “Gobierno de Costa Rica quiere meter la crisis a las universidades”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>

- Elpais.cr. (2010, 7 de agosto) “Gobierno de Costa Rica rompe diálogo sobre financiamiento universitario”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Elpais.cr. (2010, 17 de agosto) “Comunidades universitarias marcharán hacia Casa Presidencial por presupuesto”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Elpais.cr. (2010, 28 de agosto) “Huelga podría afectar a tres universidades públicas de Costa Rica”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Elpais.cr. (2010, 20 de setiembre) “Estudiantes de la UNA podrían sufrir represalias por tomar Rectoría”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Esteinou, F. J. (1992). *Los medios de comunicación y la construcción de la hegemonía*. México D.F.: Trillas.
- Espinoza, M. (2010, 15 de junio) “Universitarios marcharán este martes por presupuesto”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 23 de julio) “Universidades preparan huelga por falta de acuerdo del FEES”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 23 de junio) “Dar lo que las universidades piden duplica carga tributaria” *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 30 de junio) “Rectores califican de mentirosos a ministros”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 5 de agosto) “Campo pagado enfureció a Rectores”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010b, 5 de agosto) “UCR iniciaría huelga por FEES próximo martes”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 10 de agosto) “Varios diputados defenderían el FEES”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 11 de agosto) “Universidades irían a huelga la otra semana”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 17 de agosto) “Universidades y Gobierno sin acuerdo sobre presupuesto”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 12 de agosto) “Estudiantes de la UNA marcharon por el FEES”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 18 de agosto) “Marcha de universidades no logra restablecer diálogo”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. (2010, 25 de agosto) “Se tambalea posible acuerdo por el FEES”. *Diario Extra*.
- Espinoza, M. y Castro, J. (2010, 10 de agosto) “Universitarios irían a huelga indefinida”. *Diario Extra*.
- Krippendorff, K. (1997). *Metodología de análisis de contenido. Teoría y práctica* (1ª Reimp.). Barcelona: Paidós.
- Mata B. E. (2010, 17 de agosto) “Diputados exigen a Chinchilla resolver diferencias con el FEES”. *La Nación*.

- Mata B. E. (2010, 28 de agosto) “Sindicato y grupo de alumnos piden que se elimine acuerdo sobre presupuesto”. *La Nación*.
- McQuail, D. (1996). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. (2ª Ed. Rev.). México, D.F.: Paidós Comunicación.
- Meso, K. (2008). Tipología de los cibermedios vascos y modelos de producto. Estado de la cuestión sobre el estudio del fenómeno del ciberperiodismo desde la UPV-EHU. *Comunicación local y nuevos formatos periodísticos en internet: cibermedios, confidenciales y weblogs*, en G. López (Ed.). Valencia: Servei de publicacions de la Universitat de València. Recuperado de: <http://cibermediosvalencianos.es/ComunicacionLocal.pdf>
- Murillo, J. y Vergara, A. (2004). Una propuesta de análisis textual a partir de los postulados del análisis crítico del discurso. *Revista de Filología y Lingüística de la Universidad de Costa Rica*, 30(1), 206-218.
- Pedro, F. (2002). El desafío (contraacadémico) de las universidades privadas en Costa Rica. Buenos negocios, facilismo/aprobismo, acreditación y algunas floraciones concomitantes. *Revista de Ciencias Sociales*, 3(97), 79-93.
- Rivera Salazar, M. (2010, 1 de julio) “Universidades y Gobierno dejan de lado los pleitos”. *Diario Extra*.
- Rodríguez, M. E. (2000). Protesta social y pacto Figueres-Calderón. Modalidades discursivas sobre la huelga de educadores en los diarios *La Nación* y *la República*. *Comunicación, política e identidad*, en P. Vega (Comp.). San José, Costa Rica: EUCR.
- Romero, J.E. (2007). Posición de las universidades públicas en torno al Tratado de Libre Comercio con República Dominicana, Centroamérica y Estados Unidos de América: Acuerdos de los consejos universitarios e institucionales. (1ª Ed.). San José, Costa Rica: SIEDIN.
- Ruíz, G. (2010, 28 de julio) “Oposición ofrece apoyo a rectores”. *Diario Extra*.
- Ruíz, G. (2010, 10 de agosto) “FEES obliga a ministros a dialogar con bancadas”. *Diario Extra*.
- SEC/elpais.cr. (2010, 6 de julio) “Universidades públicas de Costa Rica marchan hoy por presupuesto justo”. Disponible en: <http://www.elpais.cr/>
- Shoemaker, P. J. y Reese, S. D. (1994). *La mediatización del mensaje. Teorías de las influencias en el contenido de los medios de comunicación*. (1ª Ed.). México D.F.: Diana.
- Siu, M. (2010, 26 de agosto) “Universitarios salen hoy en defensa del presupuesto”. *Diario Extra*.
- Siu, M. (2010, 27 de agosto) “Gobierno subirá déficit para sostener el FEES”.. *Diario Extra*.
- van Dijk, T. A. (2000) El discurso como interacción social. Estudios sobre el discurso II: Una introducción multidisciplinaria. *El*

- discurso como interacción de la sociedad*, en T. A. van Dijk (Comp.). Barcelona, España: Gedisa.
- Vargas, C. (2010, 13 de mayo) “La ‘U’ se convirtió en campo de batalla”. *Diario Extra*.
- Vindas, L. (2010, 11 de junio) “El Gobierno rompió las negociaciones sobre el FEES, no el Conare”, según rectores “. *El Financiero*.
- Villegas, J. (2010, 11 de junio) “Universidades públicas van a paro el martes por fondos”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 15 de junio) “Lluvia adelantó fin de protesta universitaria”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 13 de julio) “Gobierno da tres días a rectores para avalar FEES”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 9 de agosto) “Universidades anuncian marchas por presupuesto”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 14 de junio) “‘U’ públicas presionan para duplicar su presupuesto”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 16 de junio) “Ejecutivo pide a rectores aclarar los datos sobre pago de salarios”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 29 de junio) “Rectores temen que menos presupuesto frene matrícula”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 14 de julio) “Rectores rechazan plazo de Gobierno para fijar presupuesto a universidades”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 11 de agosto) “‘U’ públicas marcharán a la Presidencia el martes”. *La Nación*. 11/08/2010
- Villegas, J. (2010, 17 de agosto) “Gobierno y ‘U’ públicas con 14 días para acordar presupuesto”. *La Nación*.
- Villegas, J. (2010, 24 de agosto) “Universitarios exigen a rectores no firmar acuerdo”. *La Nación*.
- Villegas, J. y Gutiérrez, F. (2010, 30 de agosto) “Estudiantes de TEC decidirán el jueves si van a huelga”. *La Nación*.