

*SIMPOSIO HISTORIA, PROBLEMAS  
Y PERSPECTIVAS AGRARIAS EN  
COSTA RICA.  
2 AL 6 DE JULIO DE 1984*

*INFORME FINAL DE LA ACTIVIDAD*

---

*Escuela de Historia  
Universidad Nacional*

---

**I. ANTECEDENTES**

En julio de 1983 un grupo de profesores de la Escuela de Historia, reunidos informalmente, discutían sobre el desarrollo adquirido por una de las áreas de investigación de esta unidad académica: la historia agraria de Costa Rica. Atendiendo a la trascendencia de estudios de esta naturaleza para el país, se señalaba la necesidad de promover la divulgación de los productos obtenidos y de intercambiar experiencias con profesionales de la misma disciplina, que, muy individualmente, realizaban estudios similares en otras instituciones. Fue así como surgió la idea de realizar un encuentro de estudiosos de la historia agraria, el cual contó con todo el apoyo de las autoridades administrativas de la Escuela de Historia y se formó una comisión, que de inmediato se avocó a organizar el evento.

Como parte de las discusiones de organización se expresó la conveniencia y la pertinencia de que otras personas estudiosas de los problemas agrarios, además de historiadores, participaran en el encuentro. Por esta razón se invitó a participar en las labores de organización a

miembros de las escuelas de Ciencias Agrarias, Planificación y Promoción Social y Economía de la Universidad Nacional, quienes aportaron excelentes ideas, además de nombres de posibles ponentes y comentaristas de los trabajos. Lamentablemente, los múltiples deberes que debían atender en sus respectivos centros de trabajo les impidió tener una participación constante, sobre todo en la etapa final, razón por la que todo el peso organizativo recayó en los representantes de la Escuela de Historia.

La comisión organizadora de carácter permanente quedó constituida por el licenciado José Antonio Salas Víquez, como coordinador, licenciado Edwin González Salas, máster Mario Samper K., licenciada Gertrud Peters S. y doctor Rodrigo Quesada M., quienes se avocaron a las labores correspondientes a su cargo.

## II. LA ORGANIZACION DE LA ACTIVIDAD

1. *La labor de la comisión:* A partir del mes de agosto de 1983 y hasta la realización del evento, en julio de 1984, la comisión se reunió frecuentemente procediendo a:

- a. Discutir la forma de trabajo y determinar los grandes temas de discusión.
- b. Ubicar y seleccionar a los ponentes y comentaristas previa recomendación de sus miembros.
- c. Dar seguimiento personal y frecuente a ponentes y comentaristas, quienes estaban enterados de su misión desde el mes de octubre de 1983.
- d. Divulgar la actividad en las diferentes instituciones que financian proyectos de investigación y que tienen que ver con la implementación de políticas agrarias.
- e. Buscar el financiamiento mínimo necesario para satisfacer los gastos que el simposio demandaba.
- f. Organizar y reglamentar la actividad en todas sus partes, para lo cual se elaboró un reglamento que se distribuyó a todos los posibles participantes.
- g. Realizar el control y selección de los participantes definitivos, además de los ponentes y comentaristas.

2. *La definición del simposio:* Considerando que los frutos obtenidos de congresos y seminarios en los que se presentan una gran cantidad de trabajos y participan muchas personas son relativamente reducidos, se acordó que la forma óptima de discusión era la realización de un simposio, entendido como:

“Una actividad que reúne a especialistas y personas interesadas en los problemas agrarios para intercambiar experiencias, discutir trabajos y estrategias teórico-metodológicas generales y específicas. De esa manera se pretende desarrollar un diálogo académico fluido, franco, coloquial y sin limitaciones entre los participantes con la intención de evaluar la labor de investigación realizada hasta un momento determinado y pulir estrategias para un trabajo futuro”.

De ahí que la participación fue restringida a aquellas personas cuyos trabajos tenían una relación directa con los problemas agrarios, cuya participación efectiva brindara posibilidades reales de alcanzar los objetivos generales del evento, planteados de la siguiente manera:

- Promover un balance crítico de los estudios que sobre historia, problemas y perspectivas agrarias se han realizado o realizan en Costa Rica.
- Intercambiar experiencias y ampliar conocimientos en torno a la forma de abordar y profundizar los estudios agrarios.

- Ofrecer elementos de juicio para un diagnóstico efectivo y el señalamiento de estrategias acordes con la realidad costarricense.

De acuerdo con los fines anteriormente mencionados, el trabajo se estructuró en tres comisiones definidas de la siguiente manera:

- a. *Comisión N° 1.* Estructura social del agro y tenencia de la tierra: Comisión destinada a discutir ponencias relacionadas con las formas o estructuras de apropiación de la tierra, características generales y pormenorizadas del sistema de tenencia, cambios o transformaciones en el mismo y las relaciones sociales correspondientes.
- b. *Comisión N° 2.* Producción, ciencia y tecnología agrícola: En este núcleo de discusión se recibieron ponencias que se orientaban a exponer las características, problemas y perspectivas socioeconómicas en la organización de la producción en el agro y sus implicaciones.
- c. *Comisión N° 3.* Estrategias y políticas agrarias: En esta comisión se aceptaron ponencias relacionadas con el análisis histórico y contemporáneo de la o las estrategias, situación jurídica, planes o programas elaborados o en funcionamiento para ordenar, modificar o transformar la situación imperante en el agro costarricense.

### 3. LAS PONENCIAS Y LOS COMENTARISTAS

Después de hacer la respectiva divulgación se contactaron un total de 20 ponentes potenciales, sin embargo, algunos de ellos tuvieron problemas que le impidieron cumplir, razón por la que al simposio se presentaron un total de diecisiete (17) ponencias que se distribuyeron entre las tres comisiones.

Los títulos de esas ponencias, nombres de los sustentantes y comentaristas asignados se señalan a continuación.

#### *Comisión N° 1. Estructura social del agro y tenencia de la tierra*

- a. Ponente: Dra. Elizabeth Fonseca C.  
Título: Reflexiones en torno a la noción de "estructura agraria". Su aplicación a la historia colonial del Valle Central de Costa Rica.  
Comentaristas: Lic. Francisco Rivas R., Dr. Luis Fernando Sibaja Ch.
- b. Ponente: Br. Alejandro Concepción Q.  
Título: Las características del proceso de apropiación de baldíos en la región de San Carlos: 1850-1910. Algunos mecanismos de apropiación de la tierra.
- c. Ponente: Br. Brunilda Hilje Q.  
Título: Apropiación y distribución de la tierra en Tilarán: 1880-1943.  
Comentaristas: M.A. Mario Ramírez, Licda. Margarita Bolaños A.
- d. Ponente: Lic. Jorge Vargas Cullel.  
Título: Repercusiones del proceso de metropolización sobre la más antigua zona cafetalera del Valle Central.  
Comentaristas: M.A. María Antonieta Camacho S., Ing. Miguel Rosales.
- e. Ponente: Lic. Rodrigo González B.

Título: Estructura agraria y necesidad de un nuevo enfoque del problema agrario costarricense.  
Comentaristas: Licda. María Eugenia Pérez, Ing. Roberto Fuster.

*Comisión N° 2. Producción, ciencia y tecnología agrícola*

- a. Ponente: M.A. Mario Samper.  
Título: La especialización mercantil campesina en el noreste del Valle Central: 1850-1900. Elementos microanalíticos para un modelo.  
Comentaristas: Dr. Carlos Rosés A., M.A. Ligia Martín S.
- b. Ponente: Dr. Víctor Hugo Acuña O.  
Título: Clases sociales y conflicto social en la economía cafetalera costarricense: productores contra beneficiadores. 1932-1936.  
Comentaristas: Licda. Olga Goldemberg, Lic. Amaru Barahona P.
- c. Ponente: Licda. Gertrud Peters S.  
Título: Historia reciente de las grandes empresas cafetaleras. 1950-1980.  
Comentaristas: Lic. Manuel Solís, M.A. Juan José Muñoz, M.A. Ciska Raventós.
- d. Ponente: M.A. Beatriz Villareal M.  
Título: El papel del Estado en la organización para la producción de los pequeños productores de granos básicos durante el período 1982-1986.  
Comentaristas: Lic. Luis Fernando Fernández, Ing. Fernando Rivera.
- e. Ponentes: Lic. Luis Fernando Fernández, Ing. Fernando Rivera R.  
Título: Producción, progreso técnico y desarrollo del sector agrario.  
Comentaristas: Lic. Otto Calvo C., Lic. Rodia Romero S., Dr. Nelson Gutiérrez.
- f. Ponente: M.A. Willy Navarro A.  
Título: La investigación agrícola y los pequeños y medianos productores.  
Comentaristas: Ing. Fernando Mojica, M.A. Luko Hilje Q.

*Comisión N° 3. Estrategias y políticas agrarias*

- a. Ponente: Lic. José Antonio Salas V.  
Título: La búsqueda de soluciones al problema de la escasez de tierra en la frontera agrícola: aproximación al estudio del reformismo agrario en Costa Rica. 1880-1940.  
Comentaristas: Dr. Orlando Salazar M., Licda. Ana María Botey S.
- b. Ponente: Dr. Lowell Gudmundson K.  
Título: Las luchas agrarias del Guanacaste, 1900-1935: campesinos parcelarios y de hacienda. Respuestas al capitalismo agrario y al reformismo político.  
Comentaristas: Dr. Jorge Mario Salazar M., Lic. Vladimir de la Cruz.
- c. Ponente: Lic. Jorge Mora A.  
Título: Interpretación de las modificaciones en el proceso agrario como resultado de la implantación de una nueva estrategia de desarrollo. 1948-1978.  
Comentaristas: M.A. Francisco Esquivel, Lic. José Luis Díaz.

- d. Ponente: Lic. Miguel Morales.  
 Título: Estado y renta de la tierra: modelo y estilos de crecimiento; políticas agropecuarias, desigualdades sociales y regionales en Costa Rica.  
 Comentaristas: Lic. Manuel Delgado, Lic. Emilio Vargas.
- e. Ponente: Lic. Francisco Sancho.  
 Título: Diferenciación social y política agraria en Costa Rica.  
 Comentaristas: M.A. Guillermo Zúñiga, Lic. Miguel Gutiérrez.
- f. Ponente: Licda. Lidiethe Maddem A.  
 Título: Estrategias de acción institucional con mujeres campesinas: una aproximación metodológica.  
 Comentaristas: Esta ponencia fue presentada en fecha tardía, razón por la que no fue posible asignarle comentaristas.

No obstante la asignación anterior, ya que todas las ponencias se presentaron al simposio, algunos comentaristas no asistieron por razones imprevistas, lo que no implicó que las presentaciones fueran deslucidas, pues al menos uno de ellos estuvo presente, además de que el público participante disponía de los trabajos con suficiente antelación. Según la disciplina profesional en que se generaron las ponencias, se obtuvo el siguiente resultado numérico:

#### CUADRO N° 1

##### NUMERO DE PONENCIAS PRESENTADAS AL SIMPOSIO, SEGUN DISCIPLINAS PROFESIONALES

DISCIPLINA	COMISIONES			TOTAL
	N° 1	N° 2	N° 3	
HISTORIA	3	3	2	8
PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIAL	1	1	1	3
ECONOMIA	1	—	1	2
SOCIOLOGIA	—	1	1	2
AGRONOMIA	—	1	—	1
GEOGRAFIA	—	—	1	1
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>17</b>

Igualmente el cuadro N° 2 permite apreciar el número total y por comisión de comentaristas según la disciplina a que pertenece.

De ambos cuadros se desprende el carácter interdisciplinario del encuentro, no obstante que la participación de los historiadores como ponentes y comentaristas fue mayor. Esta situación se debe a que son los historiadores quienes en un número mayor, en este momento, están avocados a los estudios agrarios y, por otra parte, al interés de la Escuela de Historia por divulgar y discutir el mayor número de trabajos correspondientes a su disciplina. No obstante, los comentaristas fueron estratégicamente distribuidos para que desde su perspectiva disciplinaria pudieran hacer aportes concretos a otras ramas de la ciencia. Así, trabajos de historia podrían tener como comentaristas a sociólogos, economistas, etc., además de que todo el grupo participaba en los debates generales asignados a cada ponencia.

**CUADRO Nº 2****COMENTARISTAS SELECCIONADOS SEGUN DISCIPLINAS Y COMISION**

DISCIPLINA	COMISION			TOTAL
	Nº 1	Nº 2	Nº 3	
HISTORIA	4	2	4	10
PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIAL	2	3	2	7
ECONOMIA	1	2	2	5
SOCIOLOGIA	1	3	2	6
AGRONOMIA	2	2	—	4
ANTROPOLOGIA	1	—	—	1
ESTADISTICA	—	1	—	1
CIENCIAS AMBIENTALES	—	1	—	1
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>35</b>

**4. LOS PARTICIPANTES EN SU CONJUNTO**

Acorde con el reglamento del simposio, se definieron tres etapas de participantes: ponentes, comentaristas e invitados. Como invitados se entendieron aquellas personas interesadas que no estaban presentando ni ponencias ni comentarios. En total se inscribieron 71 personas distribuidas de la siguiente manera: 20 en la primera comisión, 26 en la segunda y 25 en la tercera. Del total de inscritos solo 43 cumplieron con más del 50 % de la asistencia. Esta situación demuestra el interés de un sector significativo por la totalidad del evento, lo que lógicamente redundaría en beneficio de sus resultados finales.

Por otra parte, si agrupamos a los participantes según las instituciones de procedencia, obtenemos los siguientes resultados:

**CUADRO Nº 3****PARTICIPANTES SEGUN INSTITUCIONES DE PROCEDENCIA**

INSTITUCION	COMISION			TOTAL
	Nº 1	Nº 2	Nº 3	
UNA	9	16	18	43
UCR	9	7	2	18
CSUCA	1	1	—	2
CEPAS	—	1	2	3
IDA	1	—	1	2
FIU	—	—	1	1
OTROS	—	1	1	2
<b>TOTAL</b>	<b>20</b>	<b>26</b>	<b>25</b>	<b>71</b>

Vale la pena aclarar que varios de los participantes trabajan en más de una institución, además, hay una mayor participación de profesionales de la UNA, no porque sea aquí donde se realicen el mayor número de trabajos relacionados con la problemática agraria, sino porque en ello fue más fácil contactar a los participantes, hacer la divulgación, e incluso porque

en un futuro esto permitirá la comunicación más fluida dentro de la institución y entre personas de interés afín. Sin embargo, no debe pasar desapercibido que si bien el mayor número de participantes procedían de la UNA, otras instituciones tuvieron una representación destacada. Si otras que pudieron haber participado no lo hicieron, fue por razones que escapan al control de la comisión organizadora, la que entonces se limitó a proporcionar la información necesaria.

Si los participantes se agrupan según su desempeño profesional se obtienen los siguientes resultados:

**CUADRO N° 4**

**DISTRIBUCION DE LOS PARTICIPANTES SEGUN SU DESEMPEÑO PROFESIONAL**

DESEMPEÑO PROFESIONAL	COMISION			TOTAL
	N° 1	N° 2	N° 3	
ACADEMICOS	12	21	21	54
ESTUDIANTES	7	2	—	9
LABOR ACTIVA EN EL CAMPO	1	3	4	8
TOTAL	20	26	25	71

La situación que se deriva del cuadro 4 es la esperada según los objetivos generales del simposio, pues lo que se pretendía era una discusión fundamentalmente académica entre personas dedicadas o interesadas en la investigación de los problemas agrarios, no obstante se consideró importante la consulta a algunos de los sectores interesados y los aportes que pudieran ofrecer estudiantes de cursos avanzados, razón por la que se les incluyó como participantes, aunque en una proporción numéricamente inferior.

El ordenamiento global de los participantes según disciplinas arroja los siguientes resultados:

**CUADRO N° 5**

**DISTRIBUCION DE LOS PARTICIPANTES SEGUN DISCIPLINAS Y COMISION EN LA QUE SE INSCRIBIERON**

DISCIPLINAS	COMISIONES			TOTAL
	N° 1	N° 2	N° 3	
HISTORIA	11	9	12	32
PLANIFICACION Y PROMOCION SOCIAL	3	3	4	10
SOCIOLOGIA	1	4	4	9
ECONOMIA	1	2	3	6
CIENCIAS AGRARIAS	2	3	—	5
ANTROPOLOGIA	1	1	1	3
GEOGRAFIA	—	—	1	1
DERECHO	1	—	—	1
PSICOLOGIA	—	1	—	1
ESTADISTICA	—	1	—	1
COOPERATIVAS	—	1	—	1
CIENCIAS AMBIENTALES	—	1	—	1
TOTAL	20	26	25	71

El cuadro anterior junto con el N<sup>o</sup> 2 enfatiza el carácter interdisciplinario del encuentro, lo que definitivamente redundó en beneficio de sus conclusiones y recomendaciones.

## 5. LAS CONCLUSIONES DEL SIMPOSIO

Según manifestaron los participantes en la sesión plenaria final, la actividad resultó de mucho provecho, pues según la forma de trabajo, ambiente franco y sin mayores limitaciones se desarrollaron discusiones de alto nivel. De la conjunción de tales discusiones se derivan la serie de observaciones y recomendaciones que aparecen en el anexo N<sup>o</sup> 1.

## 6. LAS NECESIDADES PRESUPUESTARIAS

Presupuestariamente el simposio se movió dentro de un margen muy ajustado, afortunadamente la Universidad Nacional, a través de la Vicerrectoría de Administración, se hizo cargo de cancelar los costos de alimentación de los participantes durante los días en que se desarrolló el evento así como del brindis de clausura, ofrecido el último día. El costo aproximado de estos gastos fue de ₡ 18.000.00 (dieciocho mil colones), a los que deben agregarse el valor de la papelería, stenciles y tinta, también proporcionados por la UNA.

El CONICIT concedió una ayuda de ₡ 16.000.00 (dieciséis mil colones), de los cuales ha girado doce mil, pero con el compromiso expreso de que esa suma debe ser invertida en la publicación de la memoria del evento.

## 7. LA PUBLICACION DE RESULTADOS

Los resultados del simposio serán publicados en un número especial de la **Revista de Historia**, sin embargo, es necesario aclarar que no todos los trabajos y los comentarios serán publicados, pues algunos obedecen a esbozos de investigaciones que todavía no se han iniciado o constituyen avances muy preliminares, que fueron ampliamente cuestionados y por lo tanto no conviene que se divulguen en su condición actual. Para hacer esta selección, se respetaron los procedimientos que tiene establecidos el Consejo de Redacción de la **Revista de Historia**.

Financieramente para la publicación de esta revista, se cuenta con la suma de ₡ 16.000.00 (dieciséis mil colones) donados por CONICIT, un ofrecimiento que todavía no se ha concretado por parte del IDA para hacer una donación en especie (papelería) y el apoyo de las autoridades de la UNA, siempre y cuando la publicación se realice utilizando los recursos técnicos propios de la Universidad. Ante tales circunstancias y con el fin de que la publicación esté a disposición del público antes de finalizar, el año se están coordinando esfuerzos, que podemos enumerar de la siguiente manera:

- a. Utilizar la donación de CONICIT para pagar el levantado de texto fuera de la Universidad (esta labor se realiza muy lentamente en la UNA por problemas técnicos), lo cual se puede lograr en un tiempo récord de dos semanas. No obstante, este trabajo tiene un costo superior a los dieciséis mil colones, lo que nos obliga a buscar una donación complementaria en otro lugar.
- b. La UNA tiene serios problemas presupuestarios que repercuten en una escasez de papel que casi tiene paralizado el Departamento de Publicaciones. Bajo estas circunstancias se está presionando en el IDA para que la donación se haga efectiva cuando antes o, en caso contrario, obtener una contribución monetaria de cualquier otra entidad para satisfacer este gasto.
- c. Una vez levantado el texto y disponiendo al menos de una parte del papel, el Departa-

mento de Publicaciones le dará prioridad a este trabajo, sacándolo en un tiempo máximo de tres meses. Aquí hay que recordar que ante la escasez de materiales hay maquinaria y técnicos con tiempo disponible para dedicarse a ello.

Mientras tanto el Coordinador de la Comisión Organizadora y el Coordinador de Publicaciones de la Escuela, se encuentran dedicados a hacer las correcciones y modificaciones respectivas a las ponencias y comentarios con el fin de presentar la totalidad de materiales en el Departamento de Publicaciones de la UNA, a más tardar la primera semana de setiembre. Actualmente este trabajo se encuentra concluido en cerca de un 90 %.

## **8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

El trabajo de organizar y coordinar una actividad de esta magnitud ha sido muy duro, no obstante, sus resultados recompensan, aún más de lo esperado, los esfuerzos desplegados para que llegara a feliz término.

La discusión a nivel de pequeñas comisiones y luego en un plenario general permitió discutir a profundidad cada una de las ponencias presentadas, a la vez, se señaló la necesidad de más encuentros de esta naturaleza con una periodicidad mayor y para un sinnúmero de temáticas. Sin embargo, consideramos que lo más valioso ha sido el encuentro de profesionales de distintas disciplinas unidos por un problema común, lo que posibilitó un verdadero intercambio, inter y multidisciplinario de ideas que en última instancia benefician el desarrollo de la investigación de los problemas agrarios.

De ahí que como parte de una estrategia futura, nos permitimos recomendar la realización de este tipo de eventos con una periodicidad mayor, aunque los temas a tratar sean más reducidos para facilitar la organización y aminorar los costos.

Por otra parte, es conveniente que el equipo dedicado a organizar este tipo de encuentros sea óptimamente amplio y que disponga de tiempo suficiente para dar el seguimiento y asesoramiento pertinente a los participantes.

Igualmente es necesario concientizar a las autoridades universitarias, tanto a nivel general como de facultad, para que apoyen efectivamente los intercambios de ideas de esta naturaleza y como generalmente los hechos convencen más que las palabras, que los resultados de este simposio sirvan de ejemplo.

En cuanto a la participación, creemos conveniente que en un futuro encuentro se indague un poco más sobre las personas que estudian el tema central con el fin de abarcar e incluir en la discusión a un número mayor de investigadores interesados. Igualmente consideramos necesario que una mayor parte del personal docente de la Escuela se integre en este tipo de análisis, que les permitirá desarrollar perspectivas más claras e implementarlas con mayor éxito en su labor académica. Esta situación también es recomendable de generalizar a nivel estudiantil, sobre todo en los niveles superiores, próximos a la elaboración de una tesis de grado.

*Lic. José Antonio Salas Víquez  
Coordinador de la Comisión  
Organizadora*

## ANEXO N° 1

### PLENARIO

Luego de escuchar los informes particulares presentados por cada una de las comisiones, los participantes en el plenario hicieron las siguientes observaciones y recomendaciones.

#### A. OBSERVACIONES GENERALES

1. En términos generales se puede afirmar que los objetivos del simposio fueron alcanzados. A ello contribuyó el hecho de que, en su mayoría, las ponencias presentadas sólo ofrecieron respuestas parciales, ya que formaban parte de resultados preliminares de investigaciones en proceso, abordadas desde distintas perspectivas teóricas y metodológicas.

Por esta razón, el evento resultó particularmente útil, en la medida que favoreció la discusión y la conjunción de perspectivas disciplinarias distintas, que en última instancia enriquecerán los resultados finales de esas investigaciones. Por su parte, los comentarios hechos a cada una de las ponencias permitieron poner atención en nuevos aspectos de investigación que las complementaban y enriquecían.

2. En su sentido más amplio, este encuentro permitió analizar con toda rigurosidad el impacto socialmente diferenciado del cambio tecnológico, así como aquellos factores de tipo político, económico de mentalidad y educación que inciden en él. En todos los casos, las discusiones demostraron la necesidad de entrelazar desde el análisis histórico hasta el tecnológico en los estudios agrarios, lo que señala la pertinencia del trabajo inter y multidisciplinario.
3. La discusión fue netamente académica y demostró la conveniencia de desarrollar mayores estudios de base para delinear una estrategia que permita encontrar algunas soluciones a los problemas agrarios que aquejan a Costa Rica.

### B. RECOMENDACIONES

#### B.1. En lo que se refiere a las opciones técnicas y la práctica investigativa

1. Las posiciones teóricas representadas en las ponencias incluyeron el materialismo histórico, el estructuralismo y perspectivas eclécticas, algunas de las cuales se presentaron implícitamente en los trabajos o insuficientemente desarrolladas. Por esta razón y derivado de las discusiones planteadas para cada caso en particular, se insistió en la necesidad de explicitar los marcos teóricos y de hacer una utilización cuidadosa de ellos; todo con el fin de evitar caer en abstraccionismos e impulsar la práctica investigativa seria y cuidadosa. Esta recomendación se hace en vista de que muchas situaciones pueden plantearse muy abstractamente, lo que no permite sustentar ni convencer con las afirmaciones posteriores.
2. Respecto de la utilización de modelos, se hace la diferencia entre modelos teóricos y los modelos de análisis. Los primeros, aplicados estrictamente, restringen las posibilidades de análisis, mientras que los segundos sí contribuyen al trabajo de investigación, pues se construyen a partir de análisis concretos aplicados a realidades comparables. Por tanto, su aplicación es pertinente, siempre y cuando estén acordes con el problema en estudio.

Teóricamente los modelos deben ser líneas de pensamiento que se aplican en la confrontación de realidades, sin constituirse en una, dos o más celdas para los investigadores. El problema de su aplicación consiste en concebirlas como recetas, de ahí que lo conveniente es entenderlos como construcciones de hipótesis.

La misma situación se aplica para las categorizaciones o tipologías; no obstante debe recordarse que toda tipología antes de aplicarse debe ser cuestionada y confrontada con la realidad que se desea estudiar, pues lo im-

portante es extraer esos conceptos de la realidad, no imponérselos. Esta práctica contribuye a desarrollar un pensamiento crítico y un saber esclarecedor de los problemas sociales concretos.

Como ejemplo se cita las designaciones vía "junker" o vía "farmer" para explicar las transformaciones en el agro, cuando estos conceptos han sido elaborados a partir de situaciones diferentes en muchos sentidos. En su lugar se recomienda la utilización del concepto situación agraria, entendido como la complejidad y heterogeneidad de las condiciones y procesos agrarios en la producción, las relaciones sociales y las políticas estatales.

3. Es necesario desarrollar una caracterización de los sectores sociales en el agro, pero procurando que esos aspectos teóricos surjan en la investigación y no que ésta esté en función de esquemas preestablecidos. De ahí que es conveniente que en las investigaciones se ejemplifiquen y personalicen las situaciones que se analizan, pues esto permite comunicarse con mayor claridad y rescatar a los verdaderos protagonistas históricos; aunque esto implique en algunos casos desarrollar un trabajo cuasinarrativo, el que resulta pertinente cuando escasean los estudios de base.

La reflexión sobre lo anterior señala entonces la necesidad imperiosa de seguir desarrollando la investigación en una forma activa, independientemente de los paradigmas que se tomen como punto de partida.

## **B.2. Sobre los estudios regionales**

1. Los análisis regionales y los estudios de casos en particular son necesarios en la medida que permitan ir conformando un marco teórico general que contribuya a visualizar cuál es la situación imperante en el agro costarricense. En ese sentido es necesario impulsar e integrar los estudios regionales en contextos comparativos más amplios, no obstante, hay que tener siempre presente la diferencia que existe entre los análisis regionales científicos y las simples monografías.

Esa diferencia reside en la claridad teórica

metodológica y la relevancia de los problemas a investigar que se consideran en la primera alternativa.

Por otra parte, se hace necesario recalcar que los estudios regionales, desde cualquier perspectiva que se aborden siempre son necesarios; su trascendencia está en la problemática que abordan y en la claridad de la perspectiva teórica utilizada para plantear los problemas. Casualmente es en esta parte donde los estudios comparativos se contextualizan, no en las grandes explicaciones teóricas que muchas veces condicionan los resultados de los estudios regionales particulares.

## **B.3. La interdisciplinabilidad en los estudios agrarios**

1. Las ponencias presentadas, sobre todo las que enfatizan en estudios de diagnóstico, obligaron a pensar en términos interdisciplinarios las posibles formas de abordar tales problemas, e incluso señalaron la necesidad de implementar el carácter interdisciplinario sobre todo en trabajos relacionados con los problemas del presente.

Así, se concluyó que el estudio de los problemas agrarios debe abordarse desde una perspectiva interdisciplinaria, fomentando el trabajo en equipo. En ese sentido, la discusión en conjunto, que promovió la realización del simposio, ha demostrado cómo las perspectivas de los historiadores y otros científicos sociales, por ejemplo los sociólogos, se han ido acercando con mejor conocimiento y respeto mutuo, situación que demuestra que ahora hay más condiciones favorables para la colaboración interdisciplinaria.

2. Por su parte, los sociólogos enfatizan la necesidad de que el historiador desarrolle más trabajo empírico, de modo que ellos puedan disponer de mayores fundamentos para apoyar sus interpretaciones. Esto también indica la pertinencia de que el historiador aprenda a manejar el aparato conceptual de otras disciplinas sociales.

**B.4. Sobre la necesidad de elaborar una estrategia que priorice los grandes temas que abordan los estudios agrarios**

1. Es necesario diagnosticar los obstáculos existentes en la sociedad costarricense para emprender investigaciones en el campo agrario. La experiencia del simposio expresó cómo las personas reunidas eran gente que quería hablar y discutir sobre los problemas particulares que interfieren en su quehacer y que necesitaban dilucidar para seguir adelante, sin embargo, esta inquietud obligó a plantearse la pregunta: ¿Contribuye la investigación que se realiza a detectar los problemas del agro en Costa Rica? ¿Responde a las prioridades que el agro señala sobre lo que debe estudiarse?

Al no obtenerse una respuesta afirmativa, pues los esfuerzos desplegados obedecen a inquietudes individuales y en muchos casos poco relacionadas entre sí, se señala la necesidad de priorizar temas y definir estrategias de investigación, aclarándose que lo importante reside en la definición de los problemas alrededor de los cuales trabajan en conjunto y en recalcar que la especialización no tiene por qué separar a los científicos sociales.

Dicha agenda de problemas debe plantearse en función de la explicación del presente, es decir, las investigaciones deben acercarse a las soluciones prácticas que el presente demanda o en su lugar confrontando hipótesis relativas a las salidas de los problemas planteados. Es decir, que esas interrogantes que originan las investigaciones deben salir de la realidad misma.

2. En los términos en que fue planteado el simposio, no permite ofrecer fórmulas para solucionar los problemas agrarios, no obstante, la investigación debería orientarse a ello. En ese sentido y a manera de sugerencias provisionales se plantearon las siguientes alternativas temáticas:
  - a. Estudiar el impacto del cambio tecnológico en el agro con perspectiva histórica y contemporánea. Dentro de la variable cambio tecnológico se incluyen los fertilizantes, pastos, razas de ganado, etc.

- b. Analizar la política pública para el sector agrario como un componente del desarrollo histórico de éste, condicionado por él, más que como un aspecto puramente superestructural externo.

- c. Caracterizar claramente los sectores sociales en el agro y estudiar el impacto socialmente diferenciado de la modernización en el ámbito rural.

- d. Vincular las investigaciones a las demandas sociales de carácter popular, consultando directamente con los sectores interesados con el fin de ubicar las prioridades. Los productos de investigación deben divulgarse en forma adecuada de modo que orienten la acción de tales sectores.

- e. Promover una historia del desarrollo del capitalismo en sociedades agrarias, confrontando con los modelos explicativos existentes, su relación con la política económica, la productividad, la diferenciación social y la reproducción orgánica del capital.

3. Atendiendo el llamado de atención planteado anteriormente, se recomienda realizar a corto plazo un taller o encuentro para delinear y uniformar problemáticas a investigar en el campo agrario, reunión en la que se procurará la participación de los diferentes sectores ligados al agro (ej. los cooperativistas) incluyendo a los responsables de las políticas gubernamentales. Sobre el particular se aprobó la siguiente moción.

**“QUE SE REALICE UN ENCUENTRO EN UN PLAZO NO MAYOR DE TRES MESES CON LA SIGUIENTE AGENDA:**

- a. Información sobre las investigaciones en curso en el campo agrario.
- b. Propuesta de mecanismos de coordinación entre los distintos proyectos e instituciones de investigación.
- c. Principales problemas por investigar sobre la cuestión agraria”.

**B.5. La coordinación de los estudios agrarios en Costa Rica**

1. El simposio ha demostrado la necesidad de fomentar encuentros que favorezcan la discusión académica y que eviten la duplicidad de esfuerzos que surgen de las investigaciones simultáneas, no coordinadas. Por esta razón se señala la conveniencia de realizar encuentros periódicos y de crear una instancia coordinadora y transmisora de información sobre las investigaciones que se realizan.
  2. Como parte de la agenda del encuentro en que se discutirá sobre las prioridades de investigación de los problemas agrarios, se retomará la idea de este instituto y se evaluará la posibilidad de nombrar una comisión que estudie la viabilidad de su creación y funcionamiento.
- B.6. Otros**

Esa instancia podría ser un instituto o unidad coordinadora de estudios agrarios de carácter interinstitucional, cuya función, lejos de ser una entidad burocrática, lo lleve a actuar como ente coordinador y difusor de investigaciones; no un centro que cree y centralice trabajos de este tipo. Esto evitaría los esfuerzos individuales y aislados.

Se recomienda la realización de encuentros anuales similares a este simposio fomentando la discusión inter y multidisciplinaria en torno a temas particulares que conciernen a las ciencias sociales en su conjunto.

---