

EL PROYECTO DE ESTADOS UNIDOS QUE DETERMINA EL CONTENIDO DEL TLC CA-EE.UU.*

AMARU BARAHONA**

Negociar es, ante todo, tener un proyecto, y teniéndolo, construir su viabilidad por medio de la negociación. En la experiencia de la negociación del TLC CA-EE.UU. nos encontramos que una contraparte, Estados Unidos –y cuando aludo a Estados Unidos, estoy pensando en su clase dirigente–, sí tiene su proyecto y le está construyendo viabilidad.

La otra contraparte, que expresa los intereses de las oligarquías centroamericanas, no tiene proyecto alternativo. Como se hizo evidente con la firma del acuerdo del TLC, ni siquiera voluntad de resistir el proyecto de su contraparte. Su proyecto es precisamente formar parte del proyecto de la otra parte.

El proyecto estadounidense

Para exponerlo, me parece insoslayable como punto de partida, hacer referencia a lo que varios autores¹, representativos del pensamiento crítico estadounidense, denominan la *contradicción imperio-república*.

A continuación sintetizo el significado de este concepto.

- En el mundo después de 1990, después del autocolapso de la URSS y de los sistemas del este, EE.UU. quedó como la única superpotencia militar y

* Ponencia presentada en las Jornadas de Reflexión sobre el TLC CA-EE.UU., organizadas por el Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad de Costa Rica. Junio de 2004.

** Máster en Planificación del Desarrollo, Máster en Historia, Licenciado en Sociología, docente de la Maestría en Desarrollo Rural de la Universidad Nacional de Costa Rica.

1. Me refiero concretamente a los siguientes autores: Paul Kennedy, Noam Chomsky y James Petras.

política, y el capitalismo se impuso a nivel mundial con carácter de civilización universal.

- Sin embargo, a diferencia de los años de la segunda posguerra, en que la hegemonía económica de EE.UU. era incuestionada, el capitalismo actual es un *sistema policéntrico*. Está concentrado en tres grandes centros de poder económico, la llamada *triada*: EE.UU., Europa Occidental y Japón. Aquí se concentra casi el 90 % de las mayores corporaciones globales que dominan la banca, la industria y los servicios en el mundo.²
- La civilización capitalista como sistema económico, transcurre por lo que N. D. Kondratiev³ denominó como una onda larga de lento crecimiento y frecuentes crisis. El capitalismo como sistema económico casi no crece: en la década de los 90 su nivel de crecimiento estuvo a niveles próximos a cero (0, 9 % anual)⁴. No es el objeto de esta ponencia abordar las causas de este ciclo, pero señalo tres elementos causales medulares: la incapacidad del modelo keynesiano, expansivo y “dorado” de los 50-70, de incorporar al consumo a las masas del capitalismo periférico; la hegemonía del capital financiero-especulativo que conlleva una disminución en la ganancia media, y la búsqueda de los excedentes de capital por encontrar una salida rentable en esferas que no son productivas y que, por ende, no generan riqueza; y la centralización y concentración del capital que no tiene precedentes en la historia del capitalismo.⁵
- En este sistema económico que casi no crece, las corporaciones que tienen su base de operaciones en el espacio geográfico-económico de la *triada*, compiten por el control hegemónico, o cuasi monopolístico, de los mercados de la periferia capitalista, utilizando las políticas de sus respectivos Estados para canalizar sus intereses.

-
2. Financial Times, 10 de mayo del 2002, citado por James Petras en *Who governs the world? Essays of James Petras*: www.rebelión.org, junio, 2002.
 3. Economista ruso de comienzos del siglo XX, una de las víctimas del stalinismo, que analizó los ciclos económicos de larga duración del capitalismo desde el siglo XVIII, e hizo una proyección que se ha venido cumpliendo con un rigor que es aceptado por todos los economistas serios.
 4. Entre 1950 y 1970, la economía capitalista mundial había crecido a ritmos elevados, con una tasa anual de alrededor del 5 %. Pero después de una pérdida de dinamismo en la segunda mitad de los 70 (+ 3, 4 % anual), cayó significativamente al 2, 9 % en los años 80, hasta llegar a inicios de los 90 a niveles muy próximos a cero (0, 9 % anual). Marco Rovelli, “*Economia e modello sociale nel passaggio tra fordismo e toyotismo*”. En: Pietro Ingrao e Rossana Rossanda, **Apuntamenti di fine secolo**, manifesto libri, Roma 2000.
 5. Ver al respecto: Samir Amín. Los desafíos de la globalización, Editorial Siglo XXI, México, 1997. También: Wim Dierckxsens. Los límites de un capitalismo sin ciudadanía. Editorial DEI, San José, 1997. También: Amaru Barahona, *Pero... ¿Qué es la globalización?* en Hombres de Maíz, año VII, No. 46, marzo / abril 1997.

- Estados Unidos va a la cabeza en esta competencia: el 48 % de las mayores compañías y bancos que dominan el mercado mundial son de EE.UU., mientras un 30 % son de la Unión Europea y un 10 % del Japón⁶.
- Pero este encabezamiento de las corporaciones EE.UU. tiene una característica: su poder y concentración se han basado en la inversión en el exterior y en la remisión desde el exterior de pagos de intereses, utilidades, pagos por royalty y capitales hacia Estados Unidos.⁷
- El resultado de esta característica ha sido que el *imperio económico* estadounidense crece, a costa de la economía interna, “*la república*”, que entra en crisis y pierde competitividad.
- Ramas como: los textiles y el vestuario, los electrodomésticos, la industria automovilística, la siderurgia, el transporte aéreo, la producción agropecuaria, no son competitivos, si se aplicaran las reglas de la retórica imperante del libre comercio. Y estas ramas sólo funcionan con la aplicación, desde el Estado, de protecciones y subsidios.⁸
- La creciente pérdida de competitividad de la economía real usamericana, ha generado el déficit comercial más elevado del planeta: entre 400 mil - 500mil millones de dólares en los últimos años. El déficit fiscal más elevado del mundo, creciendo por el mal negocio que ha significado la guerra de Irak. Y la deuda pública más superlativa del universo: 25 billones 678 mil millones de dólares, en 1999, según la Reserva Federal.⁹
- Sin embargo, la economía usamericana funciona con una balanza de pagos positiva, gracias a la masiva transferencia de riqueza desde fuera, producto de la remisión de pago de intereses, utilidades, pagos por royalties y capitales. A este traslado gigantesco de riqueza contribuyen las economías latinoamericanas con un aporte de centenares de miles de millones de dólares.¹⁰

6 Ver: James Petras, *Who governs the world? Essays of James Petras*: www.rebellion.org, junio, 2002.

7. Esta transmisión de riquezas desde fuera se ha facilitado por la revolución tecnológica contemporánea, que ha posibilitado la globalización de los mensajes, de los cálculos y de los medios de transporte. Ver al respecto: Franz Hinkelamert, *La universidad no puede ser neutral ante las amenazas globales*, entrevista, en Centroamérica: el modelo CSUCA de cooperación e integración universitaria, Consulta a los actores, CSUCA, 2002. También: James Petras, *Imperialismo y resistencia en Latinoamérica*: www.rebellion.org, nov. 2003.

8. Ver: James Petras, *Who governs the world? Essays of James Petras*: www.rebellion.org, junio, 2002.

9. Frédéric F. Clairmont, “Il grande debitore alla resa dei conti”, en *Le Monde Diplomatique* - Il manifesto, maggio 2001.

10. James Petras cita los siguientes datos: entre 1990-2000, más de 900 mil millones de dólares fueron transferidos a EE.UU. desde Latinoamérica, por concepto de pagos de interés, royalties, ganancias y transferencias ilícitas (James Petras, *Imperialismo y resistencia en Latinoamérica*: www.rebellion.org, nov. 2003).

El Megamercado de las Américas

Es en el marco de la contradicción *imperio-república* que surge y se impulsa, como un proyecto estratégico de la clase dirigente estadounidense, la construcción de un megamercado americano subordinado a sus intereses. El consenso de la clase dirigente respecto a este proyecto ha sido recogido en forma de ley, mediante la Trade Promotion Authority promulgada en el 2002. En esa ley, el legislativo provee al ejecutivo de un marco político que acota intereses, orienta acciones e impone límites a la jurisdicción de los responsables en la negociación del megamercado.¹¹

Estados Unidos ha puesto en evidencia gran flexibilidad para construirle viabilidad al proyecto, utilizando distintos vectores para impulsarlo; a la vez, ha maniobrado frente a las tendencias que le ofrecen resistencia. En el proceso de construcción de viabilidad, como vectores centrales han operado, hasta el presente, los siguientes:

- La Iniciativa para las Américas planteada por Bush padre, en 1990, todavía como una plataforma de marco muy general. Al mismo tiempo se impulsan las negociaciones del NAFTA (o sea el TLCAN).
- Coincidiendo con la firma del NAFTA, 1994, Clinton impulsa el ALCA, presentando un modelo de negociación, que inicialmente se suponía en culminación en el 2005.
- Los TLC bilaterales. En la medida en que el ALCA encuentra resistencias y deviene en propuesta problemática, EE.UU. ha acelerado el empuje de los TLC bilaterales. Además del NAFTA, se firmó el TLC con Chile, y se firmó ya el acuerdo del TLC CA-EE.UU., en proceso de ratificación por los parlamentos. En la lista para la firma de TLC bilaterales están: República Dominicana, Panamá, Colombia, Ecuador y Perú.
- El ALCA “light” (Miami 2004). El ALCA “light” es el resultado de la creciente resistencia de un bloque de países sudamericanos a firmar el ALCA según la propuesta original diseñada por EE.UU. Los países que conforman este bloque son: Venezuela, Brasil, Argentina, Paraguay y últimamente Bolivia. Resumo la controversia que se planteó en la última reunión de

11. Ver: Dale Hathaway. *The impacts of US agricultural an trade policy on trade liberalization and integration via a US - Central American Free Trade Agreement*. Inter-American Development Bank, Working Paper -SITI- 04, October, 2003 (incluido en este número de Perspectivas Rurales) También: Fundación Friedrich Ebert. Chile. “El tratado de libre Comercio Chile-EE.UU, ¿un precedente para el ALCA?”, en *Estudios sobre el ALCA No. 15*, Santiago 2003. (también incluido en esta entrega de

Miami: el bloque opositor argumenta que así como EE.UU. elimina en su propuesta aquellos componentes que afectan a sus intereses, como la cuestión de los subsidios a la producción y la normativa de derechos antidumping, el bloque sostiene la eliminación de varios capítulos que no le interesa que sean incluidos. Concretamente: los capítulos de inversiones, propiedad intelectual y servicios. Que el ALCA se reduzca a una negociación de comercio de productos, y además sólo aquellos productos en que las partes estén interesadas. A regañadientes, EE.UU. aceptó la formalidad de continuar con la propuesta ALCA, pese a los términos sustentados por el bloque opositor. Pero inmediatamente declaró que continuará con su proyecto de libre comercio con los países que se muestren dispuestos.¹² De aquí se desprende que su estrategia avanzará, dándole prioridad a los TLC bilaterales, con la expectativa de aislar al bloque de oposición.

- El Plan Puebla-Panamá (2002), componente que asume la construcción de la infraestructura que requiere el megamercado. Las características de este componente las abordaré en un próximo acápite de este trabajo.

Las Razones para la Construcción del Megamercado

Estados Unidos –su clase dirigente–, necesita de este megamercado, yo diría que hoy más que nunca. Razones:

- Para fortalecer su competencia con los otros centros del capitalismo. A pesar de la retórica del libre mercado, los centros del capitalismo –*la triada*–, compiten con su economía real protegida y subsidiada. Y cada centro está configurando sus respectivas áreas de control hegemónico, o cuasi monopólico, de mercados. Europa occidental construye su entorno hegemónico apuntando hacia el este europeo y la cuenca del Mediterráneo. Japón lo hace dirigiéndose hacia su espacio geográfico periférico.
- Para resolver el problema de su gigantesco déficit comercial, y exportar sus enormes excedentes agrícolas subsidiados y su producción industrial no competitiva.
- Para incrementar el proceso de remisión desde el exterior, de utilidades, pagos de royalties y capitales. Este proceso es el que sostiene a la economía estadounidense.
- Para facilitar la apropiación por sus transnacionales de recursos estratégicos, indispensables para aumentar su competitividad conforme los nuevos

12. Fundación Friedrich Ebert, Chile. “El tratado de libre Comercio Chile-EE.UU. ¿un precedente para el ALCA?”, en *Estudios sobre el ALCA No. 15*, Santiago 2003 (incluido en esta entrega de Perspectivas Rurales).

patrones tecnológicos (biodiversidad, recursos acuíferos, petróleo, gas, minerales, fuentes energéticas, espacios geoestratégicos que permiten disminuir costos).

- Para consolidar el neoliberalismo en América Latina.

Impulsada por el neoliberalismo desde los 80, se ha impuesto en el mundo una nueva estrategia de acumulación de capital, a la que normalmente se hace mención cuando se habla de globalización. Estados Unidos se ha convertido en el principal promotor, en el mundo, del modelo neoliberal de política económica, utilizando distintos mecanismos que no voy a detallar aquí.¹³

En América Latina, la expansión neoliberal no ha logrado superar escollos importantes. Primero, está la ascendente resistencia de los pueblos, a raíz de las catastróficas consecuencias sociales y económicas de su aplicación. Después, los casos de tres países cuyas políticas no han caminado con la celeridad que requiere la ortodoxia: Costa Rica, Uruguay y Venezuela. En este escenario, el avance del megamercado sirve para clausurar la viabilidad jurídica de políticas económicas alternativas; y sirve para poner al día a aquellos países que están rezagados con respecto a las demandas de la ortodoxia.

El Plan Puebla Panamá

- Su diseño fue realizado por tecnócratas del Banco Mundial y del BID, pero sirvió como testaferrero para presentarlo, con pretensiones de explotación política, el presidente mexicano Vicente Fox.¹⁴
- En su formulación original, comprende un espacio que engloba nueve estados mexicanos del sur y todos los países centroamericanos (incluyendo Belice y Panamá). En dicho espacio, de norte a sur y de este a oeste, contempla la construcción de redes de autopistas y carreteras, oleoductos y gasoductos, puertos, aeropuertos, represas hidroeléctricas, un sistema de integración energética, y la instalación de fábricas maquiladoras en la medida en que avance la infraestructura. Además de la esencia del plan, que tiene que ver con infraestructura y maquila, se agregan algunos componentes que en los documentos del Banco Mundial y del BID, aparecen siempre como el

13. Ver al respecto: James Petras, *Imperio y trabajo: Estados Unidos y América Latina*, en www.rebellion.org, 3/28/03. También: Wim Dierckxens, *Del neoliberalismo al poscapitalismo*. Editorial DEI, 2001.

14. Ver: Miguel Pickard, *Resucita el Plan Puebla Panamá*. En: ALAI, *América Latina en Movimiento*, México, 2004-05-04. También: Braulio Moro, *El Plan Puebla Panamá, Una recolonización disfrazada*. En: *Le Monde Diplomatique*, Edición colombiana, Diciembre 2002.

condimento de la sopa, como los ingredientes que le agregan sabor: desarrollo sostenible (protección del corredor biológico mesoamericano), desarrollo humano, y prevención y mitigación de desastres.¹⁵

- Los proyectos serán financiados especialmente o vía presupuestos de los gobiernos, lo que haría inviable el plan, conociendo sus permanentes crisis fiscales. O por otra vía que tiene más visos de viabilidad: mediante créditos otorgados por el BID a los gobiernos que tendrán que ser devueltos con sus respectivos intereses por los pueblos contribuyentes. En esta última alternativa, los proyectos y los créditos tendrán que ser aprobados por el BID y deberán ser ejecutados por empresas privadas. En suma, de lo que se trata con el plan es de construir la infraestructura del megamercado con mayor deuda externa de los pueblos mesoamericanos.¹⁶
- Sobre el monto presupuestario ha habido mucha retórica, resultado de la afición a las hipérboles de la cultura política latinoamericana, que en el caso mexicano adquiere perfiles paradigmáticos. Primero se habló de 25 mil millones de dólares. Después de 12 mil a 10 mil millones de dólares. Ahora el gobierno mexicano oficialmente habla de 28 megaproyectos para toda la región, con un presupuesto estimado de 4.4 mil millones de dólares. Del presupuesto global de estos megaproyectos, el 96.3 % está asignado a carreteras e interconexión eléctrica, lo que revela la diferencia entre la sustancia y los condimentos de la sopa.¹⁷
- Más allá del diseño original del PPP, ya se anuncia que seguirá avanzando hacia el sur, en la medida en que el megamercado también avance. Un personaje que siempre ha interpretado con fidelidad los designios estadounidenses, el presidente colombiano Alvaro Uribe, en enero del 2004 expresaba lo siguiente: “Queremos una total integración de Colombia al Plan Puebla Panamá. Eso empezaría con la línea de interconexión eléctrica entre Colombia y Panamá, cuyos primeros estudios nos entregarán en el mes de abril, y el segundo proyecto sería la construcción del gasoducto con la expectativa de que no solamente una Colombia con Panamá, sino también con Venezuela. Es necesario para unir el continente desde Estados Unidos hasta la Patagonia”.¹⁸ Interpretando a Uribe, bastará con cambiar el significado de la última p del PPP, para que se transforme en Plan Puebla Patagonia.

15. Ver: www.ciepac.org/ppp que contiene muchos documentos sobre el Plan Puebla Panamá.

16. Ver: Miguel Pickard, op. cit.

17. Miguel Pickard, op. cit. También: Braulio Moro, op. cit.

18. Miguel Pickard, op. cit.

Ventajas geoestratégicas de Centroamérica

- En el período de negociación del acuerdo TLC CA-EE.UU., Robert Zoellick, representante comercial estadounidense, se paseó por Centroamérica repartiendo sentencias apachurrantes. Una de estas sentencias, recogida por varios diarios centroamericanos, fue: *Un TLC con EE.UU. no es algo a lo que alguien tiene derecho, es un privilegio... Hay que convertir la ICC¹⁹ de un regalo unilateral y revocable, en un contrato de responsabilidad recíproca.*
- Las oligarquías centroamericanas, sin proyecto o, mejor dicho, cuyo proyecto es el de la contraparte, a través de esa otra tríada que expresa sus intereses: los gobiernos, los grandes medios y las cámaras, han vendido la firma del TLC repitiendo la misma tesis de Zoellick, aunque con algunas variaciones en las palabras: que se nos otorga un acceso privilegiado al mercado más grande del mundo. Que la ICC es una concesión unilateral de EE.UU., frágil, que EE.UU. la puede suspender; que ahora obtendríamos un acceso sólido de largo plazo, garantizado por un tratado. Que los países centroamericanos representan un mercado insignificante para Estados Unidos. Ergo: había que complacer a Estados Unidos en sus demandas.
- Esta visión oligárquica absolutamente miope, ignoró en la negociación la mejor carta centroamericana para cualquier transacción con los grandes centros del capitalismo contemporáneo, como los son sus atributos geoestratégicos, que adquieren una relevancia sin precedentes en la dinámica del denominado proceso de globalización. No solamente fueron ignorados, sino que constituyen uno de los presentes más valiosos que se conceden a Estados Unidos con la firma del acuerdo de TLC y la suscripción del Plan Puebla Panamá.
- ¿Cuáles son estos atributos? , Veamos:

Somos la “cintura de América”²⁰

- Somos la “cintura de América”. Esto es, el puente que une el norte con el sur de América y el océano Atlántico con el océano Pacífico. Este atributo geográfico de la región siempre desempeñó históricamente un papel trascendente en el proceso de construcción de la globalidad capitalista. Dicho papel se magnifica con la nueva estrategia de acumulación de capital que se

19. Iniciativa Para la Cuenca del Caribe.

20. “Cintura de América”, es una de las metáforas que utiliza el poeta Pablo Neruda para referirse a Centroamérica, en su obra *Canto General de América*.

impone en el mundo –la llamada globalización–, gracias al desarrollo tecnológico que ha posibilitado la globalización de los mensajes, de los cálculos y de los medios de transporte.²¹

- El grueso de las transacciones comerciales de EE.UU. se orienta hacia América y Asia, y no hacia Europa. Mientras el 80 % de su actividad económica se encuentra ubicada entre el río Mississippi y la costa atlántica.²²
- Las montañas del oeste representan un obstáculo costoso, y se necesitan los territorios de esta “cintura de América” para buscar rutas más cortas hacia el oeste, en condiciones de obsolescencia del canal de Panamá.
- Es imposible hacer avanzar hacia el sur el megamercado si no se integran a éste los países de Centroamérica. Para la construcción de su proyecto de megamercado continental, EE.UU. puede prescindir de cualquier otro país latinoamericano, pero no puede prescindir de ninguno de los países centroamericanos.

Tenemos un Tesoro de Biodiversidad

- El denominado corredor biológico centroamericano (de Chiapas a Panamá), con sólo el 0.5 % de la superficie terrestre del mundo, contiene el 7 % de la biodiversidad conocida del planeta. Esta abundancia ocupa el segundo lugar en el mundo después de la Amazonia, y es considerablemente más rica que la que se encuentra en el territorio estadounidense.²³
- Con excepción de El Salvador, cada país centroamericano dispone, individualmente, de un volumen de aguas subterráneas per cápita que es mayor que el de México. En orden descendente e incluyendo a México, la disponibilidad per cápita es: Belice, 66 mil metros cúbicos; Panamá, 51 mil 616 m³; Nicaragua, 37 mil 484 m³; Costa Rica, 27 mil 936 m³; Honduras, 14 mil 818 m³; Guatemala, 11 mil 805 m³; México, 4 mil 136 m³; El Salvador, 2 mil 820 m³.²⁴

21. Ver: Franz Hinkelammert, *La universidad no puede ser neutral delante las amenazas globales*, entrevista. En Centroamérica: el modelo CSUCA de cooperación e integración universitaria, Consulta a los actores, CSUCA, 2002. También: Amaru Barahona, Op. cit.

22. Ver: Oscar René Vargas, *Conferencia sobre el ALCA, CAFTA Y TLCAN*, Managua, 4 de abril del 2003. Patrocinada por la Fundación Friedrich Ebert (www.fesnica.org.ni). (Se incluye en la presente entrega de Perspectivas Rurales).

23. Oscar René Vargas, *¿Qué es el Plan Puebla Panamá?*, en *El Nuevo Diario*, Managua, 14/10/02.

24. Ibid.

- En una época en que acontece la revolución biotecnológica, y se vaticina el agua como arma estratégica del futuro, nuestra biodiversidad –agua incluida– es uno de los mayores tesoros que existen en el planeta, y constituye un patrimonio estratégico que debemos considerar inalienable.
- En la negociación del TLC, no sólo no se valoró la riqueza de nuestra biodiversidad, sino que se le entregó en bandeja a las transnacionales, especialmente a las estadounidenses.

Ejemplos de esta entrega:²⁵

- No se establece en el acuerdo ninguna restricción para la manipulación de las moléculas de nuestra biodiversidad. Lo que permite a las transnacionales patentar cualquier resultado de dicha manipulación, así como su comercialización.
- La obligación de ratificar, en una lista de 10 tratados relativos a la propiedad intelectual, el Convenio UPOV (por sus siglas en francés) /Art. 15.1/. Dicho tratado autoriza las patentes sobre formas de vida superiores (genes, semillas y plantas).
- La obligación de ratificar el Tratado de Budapest (otro tratado en la lista de los 10) /Art.15. 1/. Dicho tratado facilita la patente de seres vivos: para revelar los detalles de lo que se considera un “invento”, basta con la presentación y depósito de una muestra o ejemplar.
- El Art. 15. 9. 2, señala que los países deben “realizar mayores esfuerzos para que se concedan patentes a plantas”, si no lo han hecho.
- En el Anexo 17.1, Art. 3, inc. h, del capítulo ambiental (Cap. 17), al señalar las prioridades de cooperación ambiental, se habla del “desarrollo y promoción de bienes y servicios ambientales beneficiosos”. En tanto en que en el Tratado el concepto de “servicios” involucra cualquier actividad, aquí se abre un portillo para la privatización del suministro del agua.
- En el Capítulo de Inversiones (Cap. 10)²⁶, los Artículos 10.16, 10.17, 10.7.1 y 10.28. Estos artículos facultan a las transnacionales a demandar a los

25. Ver la ponencia de Silvia Rodríguez presentada en la Mesa 5 de estas Jornadas de reflexión sobre el TLC EUCA: Instituto de Investigaciones Sociales, UCR, *Mesa 5, Implicaciones del TLC en materia de Propiedad Intelectual*, 13 de abril de 2004.

26. Ver la ponencia de María Eugenia Trejos presentada en la Mesa 4 de estas Jornadas de reflexión sobre el TLC EUCA: Instituto de Investigaciones Sociales, UCR, *Mesa 4, Implicaciones del TLC en inversiones y empleo*, 30 de marzo de 2004.(Incluida en esta entrega de Perspectivas Rurales).

Estados, en tribunales que salen de las jurisdicciones nacionales, cuando ellas consideran que sufren “pérdidas o daños” producto de una acción estatal. O cuando ellas consideran que están siendo objeto de “medidas equivalentes” a la expropiación o nacionalización. El Art. 10.9 del mismo Capítulo, que establece la renuncia de los Estados a establecer requisitos de desempeño a cualquier inversión del capital transnacional.

- En el Capítulo de Definiciones Generales (Cap. 2), Anexo 2.1, se otorga a EE.UU. jurisdicción sobre las 200 millas de los mares patrimoniales de los Estados Centroamericanos, estableciéndose que en “cualquier zona que se encuentre más allá de los mares territoriales de Estados Unidos dentro de la cual, de conformidad con el derecho internacional y con su legislación interna, Estados Unidos podrá ejercer derechos en lo que se refiere al fondo y al subsuelo marinos y sus recursos naturales (...) “(*territorio* significa, inciso c, iii).

Pero además de ignorar y entregar nuestras ventajas geoestratégicas, las oligarquías han subestimado la importancia relativa que tiene comercialmente Centroamérica para Estados Unidos. En el 2001, el volumen de las transacciones comerciales Centroamérica-EE.UU., alcanzaba los 20 114 millones de dólares. Esto significaba para EE.UU., 1.5 veces lo que comerciaba con Europa del este, Rusia incluida, y más de lo que comerciaba con la India e Indonesia.²⁷ Del 2001 hasta hoy, dicho volumen ha aumentado y ronda los 22 mil millones de dólares.

Algunas Tesis Conclusivas

Tesis uno. Las oligarquías centroamericanas se han vuelto duchas en la promoción de miedos colectivos²⁸ para lograr sus objetivos. Mediante el control de esa otra triada, los gobiernos, los grandes medios y las cámaras, están aplicando diseños de pánico colectivo, lanzándole a los pueblos la consigna de que si no se firma el TLC nos quedamos sin mercados, y viene la catástrofe. Esta

27. Ver: Oscar René Vargas, *Conferencia sobre el ALCA, CAFTA Y TLCAN*, Managua, 4 de abril del 2003. Patrocinada por la Fundación Friedrich Ebert (www.fesnica.org.ni).

28. En la reciente coyuntura electoral de El Salvador, país que vive de las remesas familiares desde EE.UU., para lograr el triunfo del partido que representa sus intereses (ARENA), la oligarquía salvadoreña aterrizó a los votantes con la siguiente consigna: si votan por el opositor FMLN, se cortará el flujo de remesas a El Salvador. Y ARENA ganó las elecciones.

perspectiva apocalíptica es falsa y los pueblos no podemos caer en esa trampa de pavor y perder la lucidez. Razones:

- a. Los rubros de exportación más dinámicos, la maquila y los agropecuarios no tradicionales, están sustancialmente controlados por el capital estadounidense. Estos rubros le reportan a EE.UU. gigantescas remesas de inversión, y recordemos que su saldo positivo en la balanza de pagos depende de dichas remesas.
- b. Es falso que la Iniciativa para la Cuenca del Caribe (ICC) tenga como fecha de finalización el 2005, y, además, sólo un porcentaje muy bajo de las exportaciones centroamericanas se realiza por esta vía. Año 2001: las exportaciones vía ICC representaron el 10.5 %; el 31 % se hizo vía el sistema conocido como CBPA, que incluye algunos productos textiles que no estaban incluidos en la ICC; el 1.2 % mediante el Sistema Generalizado de Preferencias (SGP). El resto, un 57.8 %, se realizó sin programas de tarifas preferenciales.²⁹ Actualmente, cerca del 80 % de los productos centroamericanos entran a USA con aranceles menores al 5 %, aunque rubros como carne bovina, lácteos, maní, azúcar, tabaco y textiles pagan impuestos hasta un 35 %.³⁰

Tesis dos. Las oligarquías están dispuestas a firmar el TLC porque su proyecto es el de la contraparte. Los pueblos debemos luchar porque este Tratado no se ratifique por los parlamentos, y ésta es nuestra tarea más trascendente en la coyuntura. En estas jornadas, se han dado sólidos argumentos sobre las catástrofes que amenazan a nuestras sociedades si el Tratado entra en vigencia;³¹ yo aquí señalo la que me parece más devastadora: jurídicamente el Tratado le quita a los pueblos la facultad de decidir sobre su modelo de desarrollo y le transfiere esta facultad a las transnacionales, especialmente a las transnacionales estadounidenses. Si en el futuro, algún gobierno centroamericano quisiera cambiar la orientación del actual modelo de desarrollo, jurídicamente entraría en un conflicto abierto con Estados Unidos. Y ello no significa otra cosa que la posibilidad efectiva de una agresión y/o ocupación militar.

Tesis tres. Luchar contra el tratado significa también luchar por construir una alternativa centroamericana al TLC. Y esta alternativa sólo puede construirse

29. Oscar René Vargas, *Ibid.*

30. *Ibid.*

31. Entre otras excelentes ponencias, por su enfoque totalizador, remito especialmente a las ponencias presentadas por Luis Paulino Vargas y María Eugenia Trejos.

prescindiendo de la miopía oligárquica, “desde abajo y desde adentro” como afirmaba el pensador jesuita recientemente fallecido Xabier Gorostiaga.³² Conteniendo precisamente lo que el Tratado nos niega: poder tener una soberanía alimentaria. Poder declarar inalienable nuestra biodiversidad y patrimonio ecológico. Poder controlar nacionalmente nuestros servicios estratégicos. Poder dejar de ser economías de enclaves. Poder proteger la formación de encadenamientos productivos internos que nos permitan desarrollar un mercado interior expansivo. Poder exportar bienes que representen como valor agregado, algo más que lo que representan la maquila y los bienes primarios. Poder reinvertir nacionalmente los excedentes de nuestra producción. Poder elevar los salarios y hacer efectivos los derechos de nuestros trabajadores. Poder integrarnos regionalmente protegiendo y potenciando nuestros espacios de mercado interior. Poder comerciar en el mundo con equidad.

Tesis cuatro. Una alternativa centroamericana desde abajo y desde adentro, necesita visualizar el escenario continental y mundial que resiste al proyecto de megamercado americano y dominación planetaria de Estados Unidos. Y diseñar alianzas. Desde los gobiernos: la lucha del bloque de resistencia que produjo el ALCA “light”. La lucha del grupo de los 20 en la OMC. La posición de la Unión Europea y Japón contra el ALCA.

Desde los pueblos: el movimiento zapatista y los movimientos indígenas, especialmente en Bolivia, Ecuador y Perú. El Movimiento de los Sin Tierra (MST) brasileño y los movimientos campesinos latinoamericanos. Las experiencias de los municipios participativos en Sudamérica. El movimiento de

32. Xabier Gorostiaga fue el mejor sintetizador de las propuestas e iniciativas que en los 90, desplegaron las sociedades civiles centroamericanas para construir la integración en el istmo, recuperando la memoria histórica. Denominó su propuesta como “integración desde adentro y desde abajo”, en oposición a la visión oligárquica “desde arriba y desde afuera”, que utiliza el imaginario histórico para legitimar su anexión al megamercado estadounidense. Sintéticamente, su propuesta incluye las siguientes dimensiones: Tarifa común para proteger el espacio regional, especialmente de EE.UU. Planificar en el espacio protegido una integración de complementariedades, con los mecanismos necesarios: distintos tiempos, subsidios para el menor desarrollo relativo, desgravaciones asimétricas dentro del espacio, etc. Crear una base agroindustrial que asegure la autosuficiencia alimentaria y la exportación de granos básicos, se complemente con una producción no tradicional de alto valor agregado, y un diseño de zonas francas vinculadas al capital extranjero, a las que se les exigiría requisitos de desempeño para la formación de encadenamientos productivos internos. Negociar como bloque una “inserción selectiva” en la economía global, que nos permitiese aprovechar nuestras ventajas geoestratégicas y ecológicas. En su visión de “inserción selectiva”, prevalece la idea de diversificación de relaciones, en que el NAFTA aparece como un punto de referencia más, entre otros: acuerdos con los mercados europeos y asiáticos, y la creación de una gran subregión del caribe. Un buen ejemplo de esta propuesta, se recoge en su trabajo *Centroamérica, año 2015: ¿entre Somalia y Taiwán hay una alternativa?* en *Envío*, marzo-abril 1996.

los desocupados en Argentina. Las luchas de las organizaciones de la sociedad civil en América Latina. La lucha de los sindicatos y organizaciones ambientalistas de Estados Unidos. La resistencia mundial contra el globalismo neoliberal que levanta la consigna: "Otro Mundo es Posible".

Tesis cinco. Los proyectos desde abajo y desde adentro, no se construyen ni se impulsan en los niveles de acción de la academia. Se construyen e impulsan en el escenario de los combates populares. Pero la academia sí puede contribuir con sus luces y su participación ciudadana en la construcción de estos proyectos. Desde luego, me refiero a la academia lúcida y ética que no ha perdido su rigor analítico y su funcionalidad crítica.