



Análisis ideológico de *elmundo.cr*: ¿antigobierno o antiPAC?

Ideologic analysis of *elmundo.cr*: Anti-Government or anti-PAC?

Ronny López González

Asamblea Legislativa

Costa Rica

[ronny.lopez @asamblea.go.cr](mailto:ronny.lopez@asamblea.go.cr)

Resumen

El diario costarricense *elmundo.cr* mantiene sospechas mediáticas sobre su postura ideológica de rechazo al gobierno y al Partido Acción Ciudadana (PAC) tras su adhesión al candidato contrario en las elecciones de 2018, por lo que este análisis permitió identificar el verdadero discurso del medio de comunicación infiltrado en el abordaje periodístico de sus informaciones. En este estudio nse demostró que *elmundo.cr* se presenta como una opción informativa en política, pero se aleja al máximo de los principios más básicos del periodismo para dar paso al interés ideológico mediante la legitimidad que adquiere una autoridad política que les permite disfrazarse de un medio de comunicación objetivo, por lo que confirma la sospecha de que su línea editorial trascendió más allá de una coyuntura electoral.

Palabras clave: ideología, discurso, objetividad, periodismo, Internet, redes sociales, política

Abstract

The Costa Rican newspaper *elmundo.cr* is mediatically suspected of an ideological position that rejects the Government and the Civic Action Party (PAC), due to its adhesion to the opposite candidate in 2018 presidential elections in Costa Rica. This analysis identified the veritable speech infiltrated

into the informations of this newspaper. It also demonstrated that *elmundo.cr* is presented as an informative alternative in politics, but very far from the basic journalistic principles in order to give way to ideological interests through the legitimacy of a political authority that allows them to disguise themselves as an objective communication medium. This confirms that its editorial line went beyond an electoral moment.

Keywords: ideology, speech, objectivity, journalism, internet, social media, politics

Introducción

En la era contemporánea en países desarrollados, se ha normalizado que los medios de comunicación, en tiempos electorales, asuman posiciones políticas de acuerdo con sus posturas ideológicas determinadas. Ello ha generado todo tipo de debates periodísticos en los que se establece una conversación ética sobre la funcionalidad de que los medios de comunicación, de cualquier tipo, expresen públicamente su ideología o su posición política, pero esto se desarrollará más adelante.

No obstante, en cada período electoral renace la discusión. En el año 2018, en Costa Rica, en plena campaña electoral, el comportamiento mediático fue atípico, pues lejos de generarse una división política, se generó una división y crispación social bipolar en la que el país tomó parte entre quienes estaban a favor del matrimonio entre personas del mismo sexo y los que no, gracias a una opinión

consultiva de la Corte Interamericana de los Derechos Humanos (CIDH) que obligó

al país a aplicar esta figura jurídica de manera igualitaria. Esa división trascendió a los medios de comunicación, quienes sí asumieron posturas ideológicas en ese tema en específico, pero nunca lo hicieron público o expresamente indicado a sus audiencias, sino mediante el abordaje en sus materiales periodísticos.

Uno de esos medios de comunicación fue el digital político *elmundo.cr*. Se trata de un medio digital joven que nació en el año 2015 dedicado únicamente a la cobertura de noticias políticas. Durante el período electoral anterior, tras definirse la segunda ronda entre Carlos Alvarado del PAC y Fabricio Alvarado de Restauración Nacional (uno a favor y el otro en contra del matrimonio igualitario respectivamente) fue ligado a una casa encuestadora llamada Opol Consultores en la que en todos sus estudios de opinión el aspirante de Restauración salía en primer lugar (contrario a las demás encuestas). Desde aquel entonces, la opinión pública comenzó a ligar este medio de comunicación como un diario político de derecha con un claro discurso antiPAC y posteriormente antigobierno en

virtud de que, aunque no lo habían hecho público, en la segunda ronda tomó una clara posición a favor del candidato perdedor. Antigobierno porque, después de que el PAC asumió el poder, su abordaje periodístico en el material relacionado con el Poder Ejecutivo tiene una importante carga ideológica y posición política que establece, entonces, el serio debate entre la objetividad y la ética en la cobertura de hechos de la realidad nacional.

Ante esto, este artículo, mediante un análisis cualitativo del material periodístico publicado en el último cuatrimestre del 2019 relacionado con el gobierno, demuestra la influencia de la postura ideológica del medio *elmundo.cr*: en la cobertura de los hechos relacionados con el gobierno por medio de un análisis ideológico según la teoría de Van Dijk, así como también se identificó el discurso antigobierno y anti-PAC, delegado en autoridades políticas de oposición a las que el medio dedica exclusiva cobertura, mediante el análisis del tipo de género periodístico, de la estructura de las notas y del abordaje periodístico.

Asimismo, en este trabajo se busca establecer una reflexión que permita abrir un debate sobre la necesidad de que los medios de comunicación en Costa Rica hagan públicas sus cargas ideológicas transmitidas en la línea editorial o sus posiciones políticas claras que influyen en el abordaje periodístico de los hechos noticiosos.

Metodología

En esta investigación analítica se utilizó el método mixto cualitativo, el cual “se interesa por captar la realidad social ‘a través

de los ojos’ de la gente que está siendo estudiada, es decir, a partir de la percepción que tiene el sujeto de su propio contexto” (Bonilla, 1997) y en donde “el investigador interpreta el mundo de los individuos que se desenvuelven en la realidad que se examina” (Bonilla, 1997). A partir de allí, junto con las referencias bibliográficas y postulados teóricos de distintos autores, se analiza de manera práctica el material periodístico seleccionado del último cuatrimestre de 2019 del medio de comunicación *elmundo.cr*: Se utilizó la teoría de Van Dijk para realizar el análisis ideológico en el que se identificaron el discurso y la ideología del diario.

Análisis

Antes de desarrollar el análisis de cada una de las noticias bajo los preceptos indicados anteriormente, es importante distinguir que el diario *elmundo.cr* ha transmitido su discurso antiPAC y antigobierno de manera solapada. Tras una revisión de todas las noticias del último cuatrimestre de 2019 relacionadas con el actual gobierno (2018-2022), cabe destacar que, lejos de asumir una posición clara contra el gobierno del PAC y propiamente contra ese partido, lo que hace es delegar ese discurso en las distintas autoridades políticas que representan la postura ideológica del medio de comunicación, de manera que el discurso adquiere legitimidad al ser transmitido por actores de la política nacional y, por supuesto, permite que el diario mantenga el manto de objetividad; sin embargo, precisamente, con este análisis, se demostrará que aunque en estructura o abordaje, también por cantidad de las noticias existe un claro interés en asumir una posición que busque rechazar al gobierno y al partido que lo domina.

De acuerdo con la teoría de Van Dijk, es importante posicionar en primer lugar la postura ideológica que permitirá tener la claridad sobre los objetivos por desarrollar. Dice Van Dijk que a partir del conflicto, que en este caso es el dominio del gobierno de un partido político que no es congruente con la posición política e ideológica del medio de comunicación, se parte en dos personajes: el nosotros y el ellos, estos últimos vistos como los enemigos. En este caso, entonces, el nosotros representado en el medio de comunicación en análisis está compuesto por el grupo político conservador de Costa Rica, generalmente de derechas, es decir, con un enfoque conservador sobre aspectos de derechos humanos, enfoque económico liberal que sirve más a los intereses empresariales que a los del pueblo, en este caso representados en Costa Rica por el Partido Restauración Nacional, el Partido Nueva República, el Partido Republicano Social Cristiano y un sector del Partido Liberación Nacional.

La posición anterior ya se desprende propiamente del análisis de las noticias de este diario. De todas las noticias publicadas en el último cuatrimestre del 2019, existen cuatro actores políticos que son los encargados de transmitir el discurso por medio de *elmundo.cr*: los diputados Carmen Chan y Jonathan Prendas de Nueva República, Dragos Dolanescu del Republicano Social Cristiano y Franggi Nicolás de Liberación Nacional. Todas las noticias publicadas relacionadas con el gobierno, lejos de informar sobre los acontecimientos o hechos que el presidente Carlos Alvarado en su representación máxima del gobierno realiza, lo que este medio hace

es posicionarse ideológicamente por medio de las opiniones que esos actores políticos realizan o publicando informaciones que buscan realizar la labor legislativa de esos partidos que, como se mencionó anteriormente, reflejan una posición política y así, de paso, demuestran cómo se percibe el “nosotros” con la idea de diferenciarse del “ellos”. Por ejemplo, el 25 de setiembre de 2019, el diario publicó una noticia titulada: “Restauración Nacional: Somos un partido que lucha por una Costa Rica más solidaria”. (Martínez, 2019). Lejos de informar un hecho noticioso relevante, lo que parece es un publirreportaje que busca realzar la imagen de uno de los principales partidos políticos opositores al PAC y que de hecho fue el único contrincante en la segunda ronda de elecciones. En el título, se muestra evidentemente esa intención, solo que lo disfraza con el “Somos”, pues con ese verbo se asume que es el partido quien lo dice y no el medio de comunicación. En el nivel de estructura, cumple con los requisitos de una noticia digital; sin embargo, en el de abordaje periodístico, lo que hace es simplemente colocar los datos de una encuesta privada que refleja el apoyo popular a ese partido, mostrando así la clara intención de únicamente levantar la imagen de esa agrupación, pues no hay interpretación periodística ni cruce de los datos, ni mucho menos fuentes humanas que expliquen o analicen la información.

Lo mismo sucede en una noticia publicada el 11 de diciembre de 2019, titulada “Nueva República llegará a ser la primera fuerza política, asegura Fabricio Alvarado” (Angulo, 2019). En esta noticia, que parece más otro publirreportaje, el medio de comunicación busca levantar la imagen

de un partido político ideológicamente cercano a su línea editorial, delegando el discurso en un excandidato presidencial que es el principal opositor del PAC y del actual gobierno. Como abordaje, pierde objetividad pues la única fuente humana es Fabricio Alvarado, y aunque acude a un recurso audiovisual, lo que hace es precisamente reforzar la posición de que el objetivo es levantar la imagen del partido, pues se coloca el vídeo con la canción oficial del partido político en mención. Incluso, en citas textuales, menciona extractos de la letra de la canción, lo cual definitivamente demuestra la intención.

Escrito esto, entonces, se demuestra el “nosotros” que el medio de comunicación representa y así su postura ideológica. Por el contrario, el “ellos”, visto como enemigo de acuerdo con la teoría de Van Dijk, es efectivamente el Partido Acción Ciudadana (PAC) y el actual gobierno de la República representado en su máxima figura, el presidente Carlos Alvarado Quesada. ¿Cómo visualiza dentro del conflicto y el nosotros, el medio de comunicación al gobierno y al presidente? Una noticia publicada el 16 de octubre de 2019, titulada “Dragos Dolanescu: «Han dejado claro que son un gobierno ateo, progresista y abortista»” (Pérez, 2019) lo demuestra sin reparo. Utilizando la misma función de delegar el discurso antigobierno y antiPAC, el diputado Dolanescu Valenciano afirma que, entonces, el “ellos” son ateos, es decir, no creen en Dios, progresista, lo cual es visualizado en la era moderna especialmente por la promoción y el respeto de los derechos humanos de poblaciones históricamente vulnerables como la LGTBI, entre otras y abortista, por la promesa

de campaña ya cumplida del actual presidente de firmar una norma técnica que regulara la aplicación de un artículo penal que excluye la condenatoria a las mujeres que, por un asunto de salud, deban practicarse un aborto terapéutico, es decir, el “nosotros” representado por el medio de comunicación *elmundo.cr* visualiza de manera negativa, como antirreligioso y sobre todo “asesino” al actual gobierno.

Y es que, de acuerdo con el género, que es una noticia, es decir, únicamente dedicada a informar sobre la opinión del diputado, se denota que la intención del medio es precisamente posicionar al gobierno del PAC con esas características, de manera que no se profundiza ni mucho menos en el nivel de estructura al acudir a otras fuentes que desarrollen esas características. Por ello, es que hay un claro problema de balance y *fairness* de la noticia, pues ni siquiera se acude al Ministerio de Comunicación para que dé una opinión al respecto de las declaraciones del diputado y exista así un abordaje responsable y adecuado.

Lo único destacable del abordaje de esta noticia es que el párrafo de cierre se dedica a un pequeño contexto, como se acostumbra, para explicar lo que realmente sucede con el artículo 121 del Código Penal, dando así los insumos necesarios al lector para entender lo que ocurre con el aborto en Costa Rica y la norma técnica.

De igual manera, en una noticia publicada el 15 de octubre de 2019, titulada “Dolanescu: No voy a Casa Presidencial porque no me presto al cinismo del gobierno” (Angulo, 2019), aparte de tratarse del mismo diputado de la noticia anterior,

reflejando así que es uno de los principales exponentes del discurso antiPAC a los que se adhiere el medio de comunicación, refleja cómo visualiza ideológicamente el nosotros sobre el ellos, como cínicos. En esta noticia, hay varios aspectos interesantes en el abordaje periodístico.

En el *lead* se afirma que “El diputado del republicano Dragos Dolanescu rechazó la invitación que le hizo Casa Presidencial para reunirse con el presidente de la República, Carlos Alvarado este martes”. Se supone que, en primer lugar, el *lead* debe ser el párrafo que más impacto le dé al lector para continuar leyendo, es decir, debería arrancar con el contexto de la frase de cinismo que genera impacto, pero además de eso, el *lead* indica que no es una noticia importante. De 57 diputados y diputadas, no debería ser noticia que uno de ellos decline participar en una sesión con el Presidente de la República, menos en el contexto en que el presidente efectivamente invitó a todas las fracciones legislativas. Esto, efectivamente, lo que confirma es la intención del medio de comunicación de convertir un hecho político irrelevante en una muestra más de rechazo al gobierno mediante un discurso antiPAC y antigobierno de que un diputado de entre 57 no participe en una sesión con el mandatario, expresando así la postura ideológica del medio de comunicación y su verdadera intención.

Volviendo a la percepción según el conflicto, se desprende entonces que se ve al gobierno y al PAC como cínicos, en virtud de las declaraciones del legislador y sobre las que tampoco se acude a un *fairness* que dé el balance de la información. Asimismo, en una noticia publicada el 25 de octubre

de 2019 y titulada “Prendas califica al PAC de ‘ridículos, irracionales e inútiles’ y de ganar las elecciones con mentiras” (Angulo, 2019), se refleja una vez más no solo la percepción frente al conflicto, sino también el discurso antiPAC y antigobierno del medio de comunicación.

Se posiciona al partido de gobierno con esas características tan precisas y de igual manera pronunciadas por una autoridad ideológica afín al medio de comunicación como lo es el diputado Jonathan Prendas Rodríguez; pero más allá de eso, con el titular se busca dar realce a esas características, pues dejando de lado el hecho de que el título debe ser impactante, con esas palabras se logra; en el nivel de abordaje se reduce a una clara intención de buscar calar en la audiencia para que perciba al gobierno con esas mismas características.

La noticia cumple con los requisitos de una estructura adecuada de una noticia digital, pero su principal problema es precisamente el abordaje que debe tener como género. Se supone que, como se mencionó en el marco teórico, una noticia debería tener al menos tres fuentes humanas que den contexto a la nota; sin embargo, en este producto noticioso básicamente solo se copian y se pegan bajo cita textual las declaraciones que el congresista emitió en el pleno del Congreso, alejándose así del balance que debería tener. En la nota se menciona a la ministra de Hacienda y a la Contraloría General, pero no se ponen sus reacciones ante las declaraciones de Prendas, por lo que existe un problema serio de balance que efectivamente muestra las intenciones de *elmundo.cr* de posicionar únicamente un discurso antiPAC

y antigobierno. Se alejan de los principios más básicos del periodismo para dar paso al interés ideológico mediante la legitimidad que adquiere una autoridad política que les permite disfrazarse de un medio de comunicación objetivo.

Es realmente particular cómo este medio de comunicación digital transmite un discurso específico únicamente por medio de actores políticos. Cumple definitivamente con ese papel de los medios de comunicación en un país como Costa Rica en el que utilizan la objetividad como el manto de protección para presentarse como una opción balanceada de información, pero sus abordajes periodísticos son sesgados ideológicamente. Mediante ese análisis ideológico del nosotros y ellos a partir del conflicto, este medio de comunicación lo que hace es adjetivar al gobierno de turno y así, efectivamente, transmitir su discurso pero también asumir la postura ideológica. Esas adjetivaciones trascienden incluso a la propia figura del presidente Alvarado como el máximo exponente del “ellos” y así se refleja en una noticia publicada el 14 de noviembre de 2019, titulada “Carmen Chan califica a Carlos Alvarado como ‘dandy francés’, ‘presumido y arrogante’” (Angulo, 2019). Allí, el medio de comunicación utiliza un titular de impacto con declaraciones particulares de la diputada del bloque independiente Nueva República sobre el Presidente de la República que generan mediatismo al constituir adjetivos insultantes hacia el gobernante.

A partir de ese análisis del título, entonces, es importante destacar que al medio en discusión lo único que le interesa es precisamente posicionar en el nivel mediático

su percepción hacia el gobierno y generar adeptos en las redes sociales. Lo que se ve en Facebook y en Twitter es el título y hacia allí deben ir dirigidos todos los esfuerzos para expresar la ideología, la opinión y el discurso antiPAC y antigobierno lo máximo posible, pues no es de su importancia que el lector ingrese a la noticia y analice lo que realmente sucede. Ello se demuestra en el *lead*: “La diputada del bloque de Nueva República, Carmen Chan calificó de esta manera al presidente de la República, Carlos Alvarado por su designación como una de las 100 personas más influyentes del planeta, por la revista Time” (Angulo, 2019). En ese *lead* hay un error gigantesco de estructura periodística: cada parte de la noticia es independiente una de la otra, por lo que en el *lead* no se puede asumir lo que se dijo en el título, como sucede en ese caso. Ese *lead* únicamente continúa la noticia como si viniera del título al decir “calificó de esta manera”, cuando no debe ser así. Aunque no debe ser repetitivo, sí debe encontrar la manera de volver a mencionar las declaraciones de manera impactante, pues el *lead* es la primera parte de la noticia, no el título, por lo cual son independientes uno de otro, aunque sí deben estar relacionados acordes con la pirámide invertida; lo del título y el *lead* debe ser lo más importante, por lo que, entonces, hay un serio problema en la construcción de lo que es la parte medular del texto periodístico, pues es la que permite enganchar al lector para que continúe leyendo.

El resto de la noticia tiene el mismo problema que la anterior: únicamente coloca las declaraciones de la diputada sin profundizar, con contexto llano y sin el *fairness* correspondiente.

Es entendible que, aparte del tema ideológico, el medio de comunicación debe generar mediatismo, visitas para convertirse en un modelo de negocio rentable y así tener audiencia suficiente, pero más allá de eso, *elmundo.cr* ha utilizado un discurso agresivo e incluso violento que continúa demostrando su percepción hacia el “ellos” como enemigos mediante el discurso antiPAC y antigobierno. Un ejemplo claro es una nota de género noticia publicada el 17 de setiembre de 2019 titulada “Núñez: El maldito gobierno PAC que hoy se encierra en quitarle trabajo a la gente” (Angulo, 2019).

Nuevamente, cabe destacar que el título efectivamente es impactante: el (un) diputado Melvin Núñez de Restauración Nacional califica de maldito al gobierno. Son declaraciones delicadas y sobre todo impactantes que sirven de gancho para el lector, pero son totalmente adecuadas para transmitir el discurso de este medio de comunicación, de nuevo, delegado en una autoridad política ideológicamente afín al diario. Produce sorpresa leer un calificativo de ese tipo, pues no se espera ese vocabulario de un diputado de la República; sin embargo, es ejemplo perfecto para la percepción del conflicto desde el nosotros hacia ellos. Lo que se quiere decir con esto, es que el título no está mal al ser impactante, pero sí ideológicamente sesgado al conocer el tipo de abordaje periodístico que utiliza este medio de escribir desde una postura ideológica opuesta al partido de gobierno y al PAC.

Esta noticia, otra vez, como las anteriores, solo replica las declaraciones del legislador puntarenense, sin ahondar en

el conflicto que el diputado denuncia ni mucho menos pedirle explicaciones sobre el poco decoro que sostuvo con esas palabras, lo cual refleja serios problemas de estructura y de abordaje periodístico balanceado, pues incluso omite una parte importante del hecho y es que el diputado minutos después se disculpó con el gobierno, reflejando así el único interés de transmitir un discurso contra el partido y el gobierno de turno.

Finalmente, en un pequeño análisis mixto-cuantitativo ha resultado un aspecto particular. Solo en el mes de setiembre de 2019, *elmundo.cr* publicó seis noticias con un enfoque negativo contra el propio presidente Carlos Alvarado respaldadas por distintos estudios de opinión que, entre otras informaciones importantes, al medio solo le interesó el aspecto negativo del mandatario. “Carlos Alvarado por los suelos, es el político peor evaluado en Costa Rica” (Marín, 2019), “Carlos Alvarado entre los 3 presidentes peor valorados de América” (Angulo, 2019), “Carlos Alvarado, Figueres y Piza los políticos con mayor rechazo” (Angulo, 2019), “PAC tiene un rechazo del 74% según estudio” (Marín, 2019), “Personas que no producen son principal apoyo de Carlos Alvarado” (Angulo, 2019) y “68% de los costarricenses tienen percepción negativa del rumbo del país” (Angulo, 2019). Todas las informaciones tienen en común todos los mismos aspectos ideológicos, de género, de abordaje periodístico y de estructura.

Todas esas noticias, en primer lugar, publicadas en un mismo mes, tres en un solo día, reflejan por supuesto la clara denotación negativa que el medio de comunicación

desea transmitir sobre el gobierno representado por Alvarado y el propio partido que él representa. “Peor” y “rechazo” son las palabras que más se mencionan en los titulares, con la clara intención de mostrarle a la audiencia que la opinión pública no tiene una buena imagen del gobierno, lo cual permite legitimar, de manera estadística, el discurso antiPAC y antigobierno.

Es importante destacar que, en esas noticias, es la primera vez que en el título, *elmundo.cr* no delega el discurso en una autoridad, sino que lo adquiere como propio y luego lo respalda con el dato estadístico; únicamente en una lo delega en “según estudio”.

En el nivel de género, todas son noticias, pero el serio problema se encuentra en el abordaje periodístico y en la estructura. Todas las notas ignoran la obligación de que periodismo es interpretar los números, darles vida, darles opinión; sin embargo, en todas las notas lo único que se realiza es colocar los cuadros numéricos que reflejan la estadística con algún texto que logre darle coherencia a la noticia, de manera que no hay fuentes humanas, no hay análisis, no hay citas textuales; es decir, no cumplen con la estructura mínima de una noticia que permita informar de manera adecuada a la audiencia. Es evidente que es adrede, pues el único interés del medio de comunicación es posicionar la conclusión del estudio y que se asuma en el nivel mediático, pero no generar una opinión fundamentada en los lectores.

Cabe destacar una particularidad en este paquete de noticias analizadas. En la nota “Carlos Alvarado por los suelos, es

el político peor evaluado en Costa Rica” (Marín, 2019), además del texto periodístico, el medio de comunicación incluye una fotografía que, a todas luces, busca reforzar el discurso antigobierno y antiPAC, al colocar una imagen del presidente Alvarado con una expresión espontánea que podría generar burla.

Conclusiones

Para concluir el presente análisis, en primer lugar se contestará la pregunta inicial de esta investigación: ¿es abiertamente antiPAC y antigobierno *elmundo.cr*? Utilizando el manto prostituido de la objetividad, este medio de comunicación es solapadamente antiPAC y antigobierno, pues expresamente en sus informaciones no asume como propias las expresiones ideológicas contra el partido oficialista y el propio gobierno, sino que las delega en autoridades o actores políticos a los que les dedica exclusiva cobertura, contrario a los que defienden al gobierno o al propio presidente o ministros, por lo que no es abiertamente, sino que utiliza distintas estrategias como la mencionada anteriormente, para seguir presentándose como una opción informativa de la política balanceada. Ello se desprende de que, por la cantidad de noticias con una connotación negativa hacia esos dos factores, existe un claro interés en asumir una posición que busque rechazar al gobierno y al partido que lo domina.

Se concluye, además, mediante el análisis con enfoque ideológico, que *elmundo.cr* se asume ideológicamente en el “nosotros” como el grupo político conservador de Costa Rica, generalmente de derechas,

es decir, con un enfoque conservador sobre aspectos de derechos humanos, enfoque económico liberal que sirve más a los intereses empresariales que a los del pueblo y que efectivamente es el medio utilizado como plataforma por esos grupos para poder generar polémica, pues publica noticias positivas solo de Restauración Nacional y Nueva República, al contrario del PAC y del gobierno.

Asimismo, el medio asume el ellos, es decir, el PAC y el gobierno como progresistas, ateos, abortistas, cínicos, irracionales, ridículos, arrogantes, “daddy francés” y hasta malditos. Con esto, se concluye que el discurso antiPAC y antigobierno, además de ser transmitido y legitimado únicamente por actores políticos ideológicamente afines al medio, es propagado mediante la estrategia de adjetivación, es decir, el discurso antiPAC de este medio se reduce a la opinión de actores políticos opositores basada en adjetivos concretos, facilitando así, estratégicamente, persuadir de manera más fácil a la audiencia con palabras y opiniones concretas.

Se concluye, además, que *elmundo.cr* ha utilizado un discurso agresivo e incluso violento que demuestra su percepción hacia el “ellos” como enemigos mediante el discurso antiPAC y antigobierno.

A partir de ese postulado es que entonces vienen los problemas de abordaje periodístico y de estructura. Se concluye que *elmundo.cr* publica notas que son disfrazadas de noticias pero que no cumplen con los requisitos mínimos y básicos del periodismo, permitiendo así deducir que su interés no es informar adecuadamente,

sino transmitir a como dé lugar un discurso que logre posicionar al PAC con esas características negativas. El medio no profundiza, no contrasta opiniones, no lleva *fairness*, no utiliza las mínimas tres fuentes y el abordaje periodístico es totalmente sesgado por el interés ideológico.

Al medio le interesa únicamente posicionar el titular de la noticia, con el cual se busca dar realce a esas características que encierran el discurso antiPAC, pues dejando de lado el hecho de que el título debe ser impactante y con esas palabras se logra, en el nivel de abordaje se reduce a una clara intención de buscar calar en la audiencia para que perciban al gobierno con esos adjetivos.

Lo que se lee en Facebook y en Twitter es el título y hacia allí es que el medio dirige todos los esfuerzos para expresar la ideología, la opinión y el discurso antiPAC y antigobierno lo máximo posible, pues no es de su importancia que el lector ingrese a la noticia y analice lo que realmente sucede. Todos los *leads* de las noticias no son impactantes, no cumplen con las *5W* y mucho menos generan engancho al lector, pues hasta relacionan el *lead* con el título, un error garrafal en las prácticas periodísticas.

Asimismo, el medio tiene serios problemas de fuentes humanas, pues en todas las noticias analizadas, solo hay una fuente y es la principal y en muchas de ellas, la nota es solo la compilación de citas textuales del actor político ideológicamente afín al medio de comunicación, lo cual representa que *elmundo.cr* no publica noticias, sino panfletos publicitarios políticos de

autoridades opuestas al gobierno, quienes simplemente encontraron congruencia con los intereses del periódico para poder asumir un discurso específico.

En síntesis, *elmundo.cr* se presenta como una opción informativa en política, pero se aleja al máximo de los principios más básicos del periodismo para dar paso al interés ideológico mediante la legitimidad que adquiere una autoridad política que les permite disfrazarse de un medio de comunicación objetivo.

Referencias

- Angulo, Y. (11 de setiembre de 2019). 68% de los costarricenses tienen percepción negativa del rumbo del país. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (12 de setiembre de 2019). Carlos Alvarado entre los 3 presidentes peor valorados de América. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (19 de setiembre de 2019). Carlos Alvarado, Figueres y Piza los políticos con mayor rechazo. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (14 de noviembre de 2019). Carmen Chan califica a Carlos Alvarado como ‘dandy francés’, ‘presumido y arrogante’. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (15 de octubre de 2019). Dolanescu: No voy a Casa Presidencial porque no me presto al cinismo del gobierno. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (11 de diciembre de 2019). Nueva República llegará a ser la primera fuerza política, asegura Fabricio Alvarado. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (17 de setiembre de 2019). Núñez: El maldito gobierno PAC que hoy se encierra en quitarle trabajo a la gente. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (11 de setiembre de 2019). Personas que no producen son principal apoyo de Carlos Alvarado. *Elmundo.cr*.
- Angulo, Y. (25 de octubre de 2019). Prendas califica al PAC de ‘ridículos, irracionales e inútiles’ y de ganar las elecciones con mentiras. *Elmundo.cr*.
- Casasús, J. (2000). *Perspectiva ética del periodismo electrónico*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Dijk, T. v. (2005). Política, ideología y discurso. *Quórum Académico*, 15-47.
- Marín, C. (11 de setiembre de 2019). Carlos Alvarado por los suelos, es el político peor evaluado en Costa Rica. *Elmundo.cr*.
- Marín, C. (26 de setiembre de 2019). PAC tiene un rechazo del 74% según estudio. *Elmundo.cr*.
- Martínez, V. (25 de setiembre de 2019). Restauración Nacional: Somos un partido que lucha por una Costa Rica más solidaria. *Elmundo.cr*.
- Pérez, K. (16 de octubre de 2019). Dragos Dolanescu: «Han dejado claro que son un gobierno ateo, progresista y abortista». *Elmundo.cr*.

