

**LA PRENSA NACIONAL DE LOS "BLUE
JACKETS" A LA POLITICA DE DESES-
TABILIZACION E INTERVENCION.
EL PAPEL EDUCATIVO DE LA
INFORMACION***

Oscar Rojas Flores.

El año 1921 sorprendió a nuestro país en medio de una serie de acontecimientos cuya relevancia rebasa lo nacional. La Unión Centroamericana entró en este año en un período de resurgimiento potencial, só-

* Ponencia presentada en el I Seminario Nacional sobre "La comunicación masiva de Costa Rica", realizado entre el 17 y el 21 de noviembre de 1986, organizado por la Universidad Nacional, la Universidad para la Paz y el Colegio de Periodistas de Costa Rica.

lo con la oposición del gobierno de turno nicaragüense, tutelado por los Estados Unidos de Norteamérica. El Departamento de Estado de la potencia hemisférica se aprestó a fortalecer su flota de acción en el Caribe, cuyas bases se sitúan en la Zona del Canal, Panamá. 115 unidades de guerra con una tripulación conjunta de varios miles de "Blue Jackets" se ubican como la punta de lanza de la intimidación, tanto en el Caribe como en el Pacífico centroamericano. En la zona atlántica costarricense, el gobierno enfrenta las amenazas y presiones de la U.F.C.O., ante una huelga de grandes proporciones. La herencia de contratos petroleros, leoninamente firmados en administraciones anteriores, ponía al gobierno de turno costarricense contra la pared, ante el interés del poder inglés y el peso de la Doctrina Monroe. Para agregar algo más, tanto las compañías bananeras, como las petroleras con sus intereses de explotación, tensaban la crisis fronteriza entre Panamá y Costa Rica. Por último, como un factor más de tensión, el gran líder negro Marcos Garvey visita el puerto de Limón, originando con sus proclamas un resurgimiento del espíritu combativo en la protesta de la progresivamente deprimida comunidad negra.

Ante este difícil panorama, la política exterior costarricense gravitaba entre una tímida postura en favor de la integración de la Unión Centroamericana y una sumisa identificación con las poses intervencionistas del gobierno norteamericano. El proceso coyuntural facilitó al Departamento de Estado la posibilidad de articular a la Guardia Nacional panameña en respaldo de las ambiciones expansionistas de los grupos de las compañías fruteras y petroleras asentadas en Panamá, para propinarle una dura lección al inseguro gobierno costarricense.

A la provocación de estas corporaciones, el gobierno nacional respondió servilmente, informando al Departamento de Estado sobre su planeada incursión contra un puesto de la Guardia Nacional panameña. De inmediato ésta, comandada por el norteamericano destacado en la Zona del Canal, Mayor Lamb, fue apertrechada con equipo procedente de las bases nor-

teamericanas. Así quedó listo el escenario para llevar a dos pueblos hermanos al enfrentamiento.

En las páginas siguientes analizaremos cómo un importante sector de la prensa escrita nacional promovió el clima de agitación contra el gobierno y pueblo panameños. Trataremos de identificar en qué forma incide la trama de la información y cómo su contenido estructura un discurso de sustentación de características cívicas, que retoma todo el simbolismo idealista creado a partir de un proceso educativo. La soberanía, la democracia, la libertad y la especial forma de vida de los costarricenses son los escudos de la agitación.

Detrás de bambalinas, el Tío Samuel vigilante observaría el comportamiento de los dos pequeños, todo lo cual condicionaba la "conveniencia" de los medios de comunicación, actuando como "animadores" en representación del poder de grupos hegemónicos dependientes nacionales.

Son "convenientes" las cosas que, acercándose una a otra, se unen sus bordes, se tocan, sus franjas se mezclan, la extremidad de una traza el principio de la otra. Así, se comunica el movimiento, las influencias y las pasiones, lo mismo que las propiedades. De manera que aparece una semejanza en esta bisagra de las cosas. (M. Foucault. 1984: 26,27).

Se da por aceptado como propósito fundamental del proceso educativo ofrecer a los ciudadanos el acceso a instrumentos e información necesarios para facilitar la concreción de una real participación del pueblo en los asuntos que le atañen, como sujeto histórico del cambio. En este contexto, la prensa como forjadora de opinión pública debe canalizar un esfuerzo educativo en favor de la población de la comunidad servida.

En esta ponencia planteamos dos ejemplos, que no pretenden ser exhaustivos, de los destacados de los diarios nacionales en dos momentos históricos

importantes. Ambos ejemplos los utilizamos como método de comparación que nos permita percibir el papel de la información en procesos que tienen como fin desorientar a la opinión pública sobre la realidad que se vive al interior de los hechos concretos. La crisis del conflicto tico-panameño de 1921 y el conflicto denominado de "Las Crucitas", acaecido en 1985 en la frontera con Nicaragua, nos permitirán percibir "similitudes" en el discurso de la prensa nacional.

El mundo de lo similar sólo puede ser un mundo marcado. . . El conocer las similitudes se basa en el registro cuidadoso de estas signaturas y en su desciframiento. (Foucault. M., 1984. p. 35).

El proceso de exarcebación del sentimiento patriótico en el momento del conflicto tico-panameño fue producto de una "curiosa" coincidencia entre sectores del gobierno y prensa.

El viernes 24 de setiembre de 1920, el diario *La Prensa*, de San José, destaca la siguiente información:

El pueblo de Costa Rica ha sido atacado vilmente en Panamá. Nos tildan de corrompidos y sobornados. Disturbios entre panameños y costarricenses.

Cuando se lee todo el contenido de la noticia se comprende que todo se ha originado en que en un acto público celebrado en Panamá, en nombre de Centroamérica, se omitió la ejecución del Himno Nacional de Costa Rica. No obstante, el énfasis que se le da a la noticia para estimular un "sentimiento patriótico" es muy fuerte:

*Como se nos ha insultado atrozmente, como el gobierno de Costa Rica está en la obligación imperiosa de hacer respetar la dignidad nacional, el Secretario de Relaciones Exteriores debe a todo trance pedir explicaciones al Canciller Panameño. *La Prensa*, 24/9/20.*

Es oportuno citar que a la fecha ya el gobierno panameño había cursado "amplias explicaciones" al de Costa Rica.

El 24 de noviembre de 1920, el gobierno de Costa Rica por medio de la Secretaría de Relaciones Exteriores envió nota No. 148-c19, refrendada por don Alejandro Alvarado Quirós al gobierno de los Estados Unidos, en donde comunica su decisión de tomar posesión por la fuerza de zonas limítrofes en disputa con Panamá en cualquier momento.

Esto permite inferir, a partir de ambas informaciones, el supuesto de un esfuerzo concentrado en dos frentes:

1. el político, agitado por los medios de comunicación escrita;
2. el militar, en cuanto al proceso de preparación para la guerra.

El 21 de febrero de 1921, se desencadenan los hechos. Una tropa costarricense comandada por el Coronel Héctor Zúñiga Mora toma el corregimiento de Coto en poder del gobierno panameño, retira la bandera y escudo panameños, que días después serían exhibidos como trofeo de guerra en las calles de San José. Al presentarse estos acontecimientos, la prensa nacional publica la noticia no a partir de las fuentes nacionales, sino a partir de lo que publican fuentes panameñas. Como resultado lógico, esta manipulación de la noticia crea la ficción de que el gobierno y pueblo panameños son nuestros agresores:

El Presidente de Panamá llama a su pueblo al servicio de las armas. Salen destacamentos de tropas, rumbo a la frontera. La Prensa, 28/2/21, p. 1).

Se habían desbordado las pasiones; ahora la prensa convoca a la guerra por medio de la línea editorial:

Según las noticias recibidas en Panamá durante el día de hoy, no titubeamos en afirmar que las dificultades pendientes con nuestra vecina del Sur, han tomado proporciones tan graves, que únicamente podrán solucionarse con la fuerza de las armas. (La Prensa. Editorial, 28/2/21, p. 2). (El destacado es nuestro).

Este es un momento en la noticia en que la instigación a la guerra adquiere ribetes de carácter sicopático:

*¡Panamá aborto de un infeliz engendro!
Aborto de los amores ilícitos e inmundos que sostuvo Teodoro Roosevelt. (La Prensa, 28/2/21).*

Con sangre nacional completaremos nuestro mapa. (La Prensa, 28/2/21).

Guerra es lo que quiere el pueblo. (La Prensa, 28/2/21, p. 3).

Arzobispo Otón Castro manifestó que tenemos con nosotros a Dios, a la justicia y a la razón. (La Prensa, 28/2/21).

Toda esta fuerte campaña, como era su propósito, exaltó al pueblo costarricense y generó una gran movilización a los puestos de enlistado. La prensa, así, había logrado su primer objetivo: crear una histeria colectiva contra el pueblo panameño. Un segundo momento en la noticia tendría como objetivo mantener un alto nivel de agitación a partir de una campaña de desinformación sobre el desarrollo de las acciones.

En lo concreto, la Guardia Nacional Panameña ripostó en la zona de Río Coto. Las tropas costarricenses sufren un considerable número de bajas y prisioneros. La opinión pública nacional es desorientada por noticias que focalizan el conflicto, en acciones que supuestamente se desarrollan en la zona de Sixaola, ubicada geográficamente en forma opuesta

a la región en que se habían dado las acciones de combate.

El periodismo de Panamá es tan innoble como todo lo de aquella Sodoma. (Editorial, La Prensa, 1/3/21, p. 2).

La sangre costarricense se ha regado en la región de Sixaola. (La Prensa, 2/3/21, p. 1).

Anoche se organizó "El Batallón de la Muerte". (La Prensa, 2/3/21, p. 1).

El Supremo Gobierno de la República está preparando un decisivo golpe de muerte a nuestros enemigos. (La Prensa, 3/3/21, p. 1).

Victorioso avance de nuestras tropas hacia Panamá. Costa Rica castiga duramente a los violadores de su territorio. (La Prensa, 4/3/21, p. 1).

Detalles de la heroica acción librada en el avance de nuestras tropas. ¡¡Llor a los triunfadores!! (La Prensa, 4/3/21, p. 2).

Las tropas panameñas son barridas. (La Prensa, 5/3/21, p. 1).

Costa Rica se cubre de gloria. (La Prensa, 7/3/21).

Hosanna. (La Prensa, 7/3/21, p. 2).

El gobierno debe exigir una fuerte indemnización de guerra. (Editorial, La Prensa, 9/3/21, p. 2).

Resulta anecdótico que tantas "loas" promuevan una desinformación que impida que la opinión pública comprenda que se le ha impuesto un cese de hostilidades a Costa Rica. El gobierno de los Estados Unidos, por medio de su Secretario de Estado Walter C. Thurston, envía nota en inglés al Secreta-

rio de Relaciones Exteriores de Costa Rica, estableciéndole condiciones precisas sobre desarme y evacuación de tropas costarricenses en territorio panameño.

Costa Rica había perdido la guerra, con saldo de numerosas bajas y prisioneros. La campaña en Sixaola había sido una farsa. Las tropas panameñas habían creado una "zona de nadie" en parte de su territorio, para luego establecer, de acuerdo con el Departamento de Estado, una línea de contención, fuertemente artillada que permitía el planteamiento de un ultimátum al gobierno de Costa Rica. La historia se cumplió; las tropas costarricenses fueron desarmadas sin haber disparado un tiro. Luego serían transportadas a suelo costarricense por medio de lanchas de la U.F.C.O. Sobre el denominado "Batallón de la Muerte", que estaba formado por milicianos, afirmaba nuestra prensa:

En algunos apenas apunta el bozo. Sus cuerpos son finos como modelos de gimnasia. Merecerían ir desnudos como si se tratase de una marcha en honor de Apolo. (Diario de Costa Rica, 3/3/21. p. 3).

Pues bien, este contingente de seres apolíneos, en su mayoría nunca fueron más allá de los patios del Ferrocarril de la Northern Railway, en San José. Solo la prensa los imaginó matando hermanos panameños. ¿Cuáles eran los objetivos de tal engaño? Pronto se comenzaría a desarrollar la última fase de estos hechos.

Todo ha terminado. (La Prensa, 9/3/21).

Verdades amargas. (La Prensa, 10/3/21).

¿Victoriosos o vencidos?

Porque el gobierno de Costa Rica, porque estos hombres que nos lanzaron al conflicto armado, después del fracaso diplomático más grande de la historia de la República, obligaron al glorioso ejército de ocupación, temblan-

do al oír la voz del Tío Samuel, a desocupar las posiciones. (*La Prensa*, Editorial, 11/3/21, p. 2).

La prensa trató de ocultar la desmoralización que causó la imposición del Departamento de Estado, luego de existir la idea triunfalista. Para lograr que se aquietaran los ánimos, optó por tratar de desprestigiar la figura del Presidente de Panamá Belisario Porras. Los diarios nacionales lo acusaron de "contrabandista" e incluso circularon la falsa noticia de que había sido depuesto por el pueblo panameño enfurecido, ante la derrota infligida por las tropas costarricenses. La noticia "confirmada" tuvo destacado en primera plana, con el presumible propósito de compensar el desánimo de los costarricenses, totalmente desorientados.

El 21 de abril de 1921, el *Diario de Costa Rica*, en página 5, concretaba la situación real planteada a la fecha en cuanto al conflicto:

Los Estados Unidos no tardaron en intervenir y la cuestión no tardará en pasar a la historia.

Las conclusiones son claras, el arreglo no fue producto de una negociación "entre la Casa Amarilla y el Palacio de las Garzas", sino más bien se suscitó en una oficina en Washington, con la asistencia de los intereses de las fruterías y las compañías petroleras norteamericanas con intereses en nuestros países. El acuerdo consolidaba a Panamá como brazo militar en el área y a Nicaragua como brazo político, lo cual se orientaba a dejar en el camino la Unión Centroamericana. A continuación el gobierno de Costa Rica rompería con los intereses ingleses, clamando por la protección de la Doctrina Monroe. Así, el capítulo del conflicto con Panamá estaba cerrado. La prensa olvidó sus consignas guerreristas, dedicándose a la noticia sobre las visitas de "cortesía y buena voluntad de los Blue Jackets a nuestros puertos".

En una segunda parte de nuestro análisis en este trabajo nos ubicamos en el año 1985. Los intereses

en el área han variado en sus participaciones. El póker en la región de influencia norteamericana se ha alterado. Cuba ha roto el encanto en el Caribe. Los "Blue Jackets" sembraron en los países del área la semilla de los regímenes dictatoriales, sin contar con la siega de los pueblos. En cuanto a las relaciones con nuestros vecinos, los protagonistas son los mismos, aunque con realidades totalmente diferentes. Panamá, luego de una larga lucha en pro de su soberanía sobre el Canal, ha logrado pactar su futuro control territorial y administrativo por medio de la firma de nuevos tratados. Nicaragua ha sufrido una larga lucha de 45 años y ha depuesto, luego de una sangrienta guerra, una tiranía tutelada por el gobierno de los Estados Unidos, en 1979. Costa Rica no ha variado mucho en su política exterior, imprecisa y dual, con una fuerte adherencia a los intereses "amigos" de los Estados Unidos. Sin temor a equivocarnos, el cambio de actitud en algunos sectores del área hacia la política exterior norteamericana es producto de un deterioro que tiene eco en toda América Latina. Sólo en Costa Rica la noria sigue girando a partir de los mismos impulsos.

Luego del triunfo de la Revolución Sandinista en 1979, Nicaragua enfrenta una escalada intervencionista de ciertos sectores privados y del gobierno de los Estados Unidos, según lo ha demostrado el fallo en la Corte Internacional de la Haya. Panamá forma parte de un esfuerzo pacificador para el área centroamericana, denominado Grupo de Contadora, en conjunto con Méjico, Venezuela y Colombia. Es innegable a esta altura que existe una situación de guerra en Centroamérica. En Guatemala y El Salvador grupos en armas se enfrentan al gobierno; Honduras se ha convertido en una gran base militar norteamericana. La Escuela de las Américas, academia de formación militar de cuadros ideológicos y militares latinoamericanos, se ha trasladado de Panamá a Honduras. Está dado el marco estratégico y logístico para una campaña desestabilizadora del gobierno de Nicaragua y para una intervención global en Centroamérica. En este panorama, la prensa nacional que hoy, en un sector, es sólo un nervio de la transnacionalización de la información,

se convierte en un frente político de apoyo al frente diplomático que crea las condiciones para una situación de intervención.

Realizamos seguidamente un análisis comparativo con la situación de conflicto citada en líneas anteriores, para lo cual reiteramos que algunos sectores del gobierno de Costa Rica, por medio de su participación, conforman una estrategia diplomática sustentada en una tesis guerrillera. Los hechos analizados se presentan el 31 de mayo de 1985, en el punto fronterizo con Nicaragua denominado "Las Crucitas". Fuerzas rebeldes financiadas por el presupuesto nacional de los Estados Unidos atacan desde los países vecinos al gobierno nicaraguense. En esta situación de tensión se dan los hechos.

La prensa nacional ha venido creando un ambiente negativo al gobierno de Nicaragua en donde resaltan las noticias orientadas a desacreditar al grupo de Contadora y se crea un sentimiento "patriótico" antisandinista:

Apoyo a Costa Rica si es atacada. (La República, 14/5/85, p. 1).

Fuentes asocian a Contadora con narcotráfico. (La República, 20/5/85, p. 1).

Presidente Monge acusa a Corea Roja de vincularse a sandinismo para agredir a Costa Rica. (La República, 23/5/85, p. 3).

Huyeron 100 refugiados. Cruzaron anoche la frontera y se integraron al movimiento rebelde. (La República, 23/5/85, p. 6).

Monge señala grave amenaza. (La República, 24/5/85).

Aumenta la vigilancia en la frontera norte para evitar complicaciones con los nicaraguenses. (La República, 25/5/85, p. 4).

Nicaragua insiste en que se prepara ataque desde Costa Rica. (**La República**, 26/5/85, p. 1).

Capturados rebeldes nicas en frontera norte en repliegue táctico. (**La República**, 30/5/85, p. 6).

Como se puede apreciar, el mes de mayo de 1985 fue prolijo en informaciones que mostraban un ambiente de grave tensión fronteriza. Un constante tránsito de fuerzas rebeldes de Costa Rica hacia Nicaragua (huyen 100 refugiados). Luego su regreso a Costa Rica (capturan rebeldes en repliegue). La campaña, además, enfatiza en "la amenaza nica", no obstante se dice que se ha incrementado la vigilancia en la frontera.

El 31 de mayo, una patrulla de la Guardia Civil fue emboscada en el sector de Las Crucitas, lo que resultó en la muerte de dos de sus miembros. No se determinó qué procedencia tenían las fuerzas atacantes. La prensa nacional exagera el sentimiento patriótico nacional contra la "agresión sandino-comunista":

Emboscada Guardia Civil. 6 Guardias Civiles heridos y 8 desaparecidos en emboscada tendida por el Ejército Popular Sandinista. (**La República**, 1/6/85, p. 6).

Tito Chamorro (líder rebelde) dijo que una fuerza considerable del Ejército Popular Sandinista cruzó el Río San Juan el día 30 a las 10 de la noche. (**La República**, 1/6/85).

Peligra relación con nicas. (**La República**, 2/6/85, p. 1).

Nicas bombardean de nuevo. (**La República**, 4/6/85, p. 1).

Costa Rica señaló a Nicaragua que nuestro pueblo perdió la paciencia. (**La República**, 5/6/85, p. 7).

¡Infelices, déjenos enterrar a nuestros muertos!
(**La República**, Editorial, 5/6/85).

En marcha operación rescate. (La República).

Dada orden de fuego en frontera norte. (La República, 6/6/85, p. 8).

Lista ofensiva de Costa Rica ante el Consejo de la OEA. (La República, 6/6/85).

Es notable que esta situación con Nicaragua es sensiblemente diferente del problema con Panamá. La vecina del norte tiene una situación de guerra que la obliga a contar con recursos militares de mucho poder. Todo esfuerzo de provocación que se realiza tiene como propósito promover un aislamiento diplomático del gobierno de Nicaragua que posibilite una intervención directa del gobierno de los Estados Unidos, validada internacionalmente. Se comprende así claramente la estrategia de recurrir a la Organización de Estados Americanos con una acusación que designa a Nicaragua como agresora. Sectores privados y del gobierno costarricense interesados y un sector de la prensa actúan en apoyo de un frente diplomático.

"Si falla la O.E.A., recurriremos a países amigos": Presidente Monge. (La República, 7/6/85, p. 6).

Excombatientes del 48 dispuestos a luchar". (La República, 7/6/85, p. 2).

Senado de E.U.A. aprobó \$ 38 millones para rebeldes. (La República, 7/6/85, p. 10).

La quinta columna piricuaca. (Se refiere a los costarricenses que se oponen a la maniobra). (Editorial, La República, 7/6/85, p. 12).

Acción inmediata en O.E.A. Presidente Monge afirma que triunfó la tesis de Costa Rica. (La República, 8/6/85, p. 1).

Canciller Gutiérrez: "Logramos en la O.E.A., nuestro objetivo". (La República, 8/6/85).

Triunfo en la O.E.A., a pesar de México. (La República, Editorial, 8/6/85, p. 12).

Monge dice que informe en O.E.A., define la situación. (La República, 9/6/85, p. 1).

ARDE entregó documentos a comisión de la O.E.A. (La República, 16/6/85, p. 4).

O.E.A., con firme prueba de ataque nica a Costa Rica. (La República, 18/6/85, p. 1).

Como se puede observar en esta etapa, el fin inmediato de la noticia fue mantener en el pueblo costarricense un elevado sentimiento antisandinista, apoyado sobre dos elementos que luego mostrarían que no podían compatibilizarse: la tesis del prestigio internacional de Costa Rica, desde su perspectiva neutral, soberana y democrática; la tesis de que las fuerzas contrarrevolucionarias eran, como testigos presenciales, un valioso aliado. Pronto los sectores de gobierno y prensa, interesados en agudizar la crisis, entendieron que estos dos elementos podrían resultar conflictivos en la O.E.A. Es así como, previo al arribo de la Comisión de la O.E.A., a San José, el gobierno hace esfuerzos por mostrar una fuerte posición contra los grupos insurgentes nicas apoyados por los Estados Unidos y la prensa apoya esta campaña dándole gran difusión.

Policía incautó material bélico que iba para ARDE. (La República, 11/6/85, p. 1).

Expulsado líder guerrillero nica: Tito. (La República, 14/6/85, p. 16).

En otro frente, se fortalece una campaña orientada a crear un sentimiento triunfalista y que eventualmente serviría de sustento para denunciar una traición en la O.E.A.

Costa Rica reforzó pruebas en O.E.A. (La República, 20/6/85, p. 1).

Informe de O.E.A., se inclina a Costa Rica. (La República, 21/6/85, p. 1).

Daniel Ortega intenta boicot en la O.E.A. (La República, 27/6/85, p. 1).

Costa Rica denuncia maniobra nica para demorar informe de O.E.A. (La República, 28/6/85, p. 2).

En informe de O.E.A., se favorece a Costa Rica. (La República, 29/6/85, p. 1).

Daniel Ortega molesto con O.E.A. (La República, 30/6/85, p. 1).

Satisfacción oficial por informe de la O.E.A. (La República, 30/6/85, p. 3).

Monge advierte que no quiere nada con nicas. (La República, 30/6/85, p. 3).

No al diálogo hasta fallo de O.E.A. (La República, 4/7/85, p. 1).

Costa Rica pedirá a O.E.A., que condene a Nicaragua. (La República, 5/7/85, p. 1).

O.E.A., define el jueves sobre condena a Nicaragua. (La República, 6/7/85).

Costa Rica firme en que se condene a Nicaragua. (La República, 9/7/85, p. 2).

La situación de la noticia propende hacia el clímax. El énfasis que se ha hecho tiene una progresiva tendencia a validar un sentimiento de seguridad de una idea de pertenencia de la razón y la verdad, como elemento defensor de la soberanía nacional, la libertad y el "particular modo de vida" del costarricense. La intencionalidad en el mensaje ha creado las condiciones para estimular un ambiente de guerra. Ha avanzado en una campaña de justificación en cuanto a la necesidad de una intervención militar de "países amigos" en Nicaragua. Lo que no se ha podido prever es la incidencia internacional de este juego. Por esta razón, el pueblo exacerbado va a caer en la desazón an-

te el fallo de la O.E.A. Los estrategas que han agitado el discurso de la guerra irán entonces a hablar de engaño, traición e ignorancia sobre nuestra verdad.

Posible fracaso en la O.E.A. (La República, 11/7/85, p. 1).

O.E.A., no condenó a Gobierno nica. (La República, 12/7/85, p. 1).

El no pronunciamiento de la O.E.A. Debemos entender que en el enfrentamiento ideológico entre el totalitarismo marxista y las democracias, éstas ya no encontrarán en el seno del continente americano el respaldo necesario. (Editorial, La República, 12/7/85).

Monge censura a O.E.A., por floja, débil y titubeante. (La República, 13/7/85).

Costa Rica una nación sin escudo. La noche del 11 de julio de 1985 los representantes de las naciones de este continente, nacido para la libertad, la independencia y la paz, votaron para decirnos que estábamos equivocados, pues el Derecho Internacional no es tal Derecho. (La República, Editorial, 13/7/85).

Costa Rica pone afrenta en bandera, con fracaso en la O.E.A. (La República, 13/7/85).

Canciller Gutiérrez: "México y Brasil nos perjudicaron". (La República, 14/7/85, p. 1).

¿Fue todo lo que podíamos esperar? (La República, Editorial, 14/7/85).

Costa Rica recurrirá a la Corte de La Haya con el caso de Nicaragua. (La República, 16/7/85).

El Club de Amigos de la O.E.A. (La República, Editorial, 16/7/85).

El epílogo de los hechos que hemos analizado

en el desarrollo de este trabajo muestra una gran similitud. La política exterior de Costa Rica tiene una fuerte ambivalencia en sus participaciones y una clara tendencia a asumir vergonzosas participaciones de respaldo. En este libreto, cierto sector de la prensa nacional siempre es proclive a convertirse en vocero político de una acción proguerrerista. Conviene aquí meditar sobre cuál es el papel que juega el pueblo en tan riesgosas campañas. La libre expresión, que es el principio de una real participación ciudadana, queda así burlada. Desde esta perspectiva, estos ámbitos de la prensa no educan al pueblo, no ayudan a formar una opinión pública, crítica y objetiva, sino en forma lamentable preparan para la violencia y la guerra. La soberanía, que es el elemento siempre utilizado para justificar estas acciones, se trata de plantear únicamente como un asunto territorial. La defensa a ultranza de lo "sagrado del derecho de posesión", es la contradicción entre lo soberano de Loyseau (el territorio) y lo soberano en Rousseau (el pueblo). La soberanía, además, se defiende así desde una perspectiva interna, pero se sacrifica la externa a los intereses externos. Desde esta óptica, cuando estas voces afirman su desconocimiento al Derecho Internacional están desconociendo el Derecho a la Soberanía. La idea de soberanía no surge así como una postulación teórica, sino más bien de la realidad, nace como "potestad última de acción y decisión sobre el orden jurídico; nació como la facultad de dar y derogar las leyes sin la intervención de ningún elemento extraño a ese pueblo. Soberanía es entonces sinónimo de libertad, independencia, poder constituyente, pueblo, autodeterminación y del principio de no intervención" (Carpiso, J. 1983: 12).

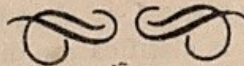
Desde el enfoque de Paulo Freire, "ninguna acción puede ser entendida fuera del mundo histórico a las relaciones sociales, cultural y estructuralmente determinadas. Por esto, acción es siempre interacción, comunicación, transformación. Es a partir de estos elementos que se plantea, en el ámbito más amplio de la generalización, la clasificación dicotómica entre acciones masificadoras o dominadoras y acciones desmasificadoras o libertadoras". (De Schutter, A. 1983: 61).

La acción pedagógica que puede desarrollar la prensa se concreta en aquellos casos en que su mensaje permite que el hombre sea objeto del propio hombre, sirviendo como mediador entre éste y el mundo y no aquélla en que los contenidos y finalidades impuestas por su discurso propendan a la subordinación de un grupo amplio de hombres a una élite.

En este aspecto, la prensa alternativa tiene un espacio que satisfacer. Significa su acción dar la palabra a las grandes mayorías para que éstas se pronuncien; para ello es preciso que se plantee como algo orgánico al interior de las organizaciones populares, haciendo ésta una herramienta de participación de la educación popular. Sólo así la información puede cumplir el papel educativo que le corresponde, cuando se haga a un lado la carga de sensacionalismo o de amarillismo, para dar al hombre la opción de captar críticamente el mensaje.

Resulta evidente que un trabajo como el presente no tiene como intención dejar resuelto un problema, sino por el contrario, dejar abiertas opciones de discusión. En el momento actual, Costa Rica vive una profunda crisis de desinformación, el pueblo debe estar preparado para enfrentar situaciones muy difíciles, para las cuales no encontrará respuesta en un discurso periodístico amañado. Fortalecer los espacios de expresión no comprometida con los grandes intereses económicos y políticos es una labor patriótica, que debe afrontarse a partir de un esfuerzo conjunto.

Los hombres deben aprenderlo todo por sí mismos y no creer sin preguntar, ni hablar sin entender, ni pensar como esclavos lo que les mandan pensar otros. (José Martí).



BIBLIOGRAFIA CONSULTADA

ACOSTA, Reinaldo. **Ideario Martiano**. La Habana: Editora política, 1984.

CARPIZO, Jorge. **No intervención, Autodeterminación y Democracia en América Latina**. Méjico, Siglo XXI UNAM, 1983.

DESCHUTTER, Antón. **Desarrollo y Perspectiva de la Investigación participativa**. Méjico, CREFAL, 1983.

Diario de Costa Rica. Octubre a diciembre, 1920. Enero a Julio, 1921.

FOUCAULT, Michel. **Las Palabras y las Cosas**. Méjico, Ed. Siglo XXI, 1984.

La Prensa. Octubre a diciembre, 1920. Enero a Julio, 1921.

La República. Mayo a Agosto, 1985.

ROUSSEAU, Jacobo. **El Origen de la Desigualdad entre los Hombres**. Méjico: Editorial Colección 7a., 1973.

----- **El Contrato Social**. Buenos Aires: Ed. Aguilar, 1965.

WERTHEIN, Jorge. **Educación y Participación**. Brasil: IICA, 1986.

