

Mundo

Latinoamericano



ese tipo de discusiones, que de repente son poco importantes, empiezan a develar un mundo en el cual empezamos a evidenciar, que efectivamente, tenemos una serie de discusiones para poder ir planteando, desde un principio de realidad, lo que podría pensarse con una perspectiva mucho más halagadora para la población.

Vos bien sabés que todas las ciencias tienen como propósito fundamental lograr el bienestar de la población; incluso, lo paradójico es pensar que algunas que te plantean como punto de partida el bienestar, de repente en su accionar lo que te producen es probablemente un dinamismo muy acelerado de los indicadores más ágiles de América Latina, que son los indicadores sobre pobreza. Así cuando yo empiezo a hablar sobre desarrollo, trato siempre de hacer una diferenciación entre lo que es desarrollo y crecimiento. Y por qué esta diferenciación? Porque probablemente a lo que hemos estado acercándonos normalmente en América Latina, en forma desigual hay que aceptarlo, es a la propuesta de una serie de modelos de crecimiento, que fundamentalmente lo que buscan, de una manera u otra, es que los indicadores macroeconómicos funcionen de la mejor manera; que exista una serie de derrame a nivel de beneficios y que obviamente se evidencie en lo que podría ser un ingreso per cápita mayor, que por lo general es un indicador muy estático.

Obviamente entonces, en forma inmediata me salta a la vista la realidad y nos damos

cuenta que la realidad no es solo económica, sino que tiene una serie de dimensiones; es mucho más totalizadora que cualquier disciplina. Los economistas hemos topado con cerca, y probablemente los sociólogos igual, y los historiadores igual, porque la realidad no tiene parcelas, sino que la tenemos que entender como un todo mucho más integral, y es ahí donde salta inmediatamente de la perspectiva de crecimiento a desarrollo. Justamente entendiendo desarrollo como algo mucho más integral, como algo que tiene que ver con el mundo económico, con lo político, con lo cultural, con lo social, con lo ambiental y podría imaginarme una serie de mediciones que a lo mejor no he mencionado, pero que tienen que ver con esa lógica de definición de desarrollo como lo estamos pensando.

Pero además en éstos últimos tiempos se ha planteado la lógica del desarrollo no como algo de corto plazo, sino que algo con sentido de sostenibilidad. Y aquí un paréntesis, normalmente nosotros asociamos sostenibilidad con la cuestión ambiental, lo cual es un error, hay que pensar que la perspectiva de sostenibilidad tiene que cruzarse lo social, lo político, lo económico, lo cultural. De tal suerte que es importante tener un conjunto de partidas de diferenciación y que probablemente si yo al crecimiento le sumo elementos distributivos, entonces sí me voy acercando a esa lógica de desarrollo; y por supuesto, teniendo muy claro que el crecimiento es la condición para el desarrollo; principalmente si yo no tengo ese

soporte material, nunca podría tener desarrollo. Lo que es cierto es que crecimiento más distribución, a lo mejor, se va acercando a esa versión más integral de lo que es desarrollo. En América Latina lamentablemente los indicadores nos muestran que hemos estado un poco largo de eso, que a lo mejor hemos estado cerca en el manejo de algunos indicadores que han tenido algún nivel de crecimiento importante y en algunos momentos, probablemente no son los más recientes, pero obviamente también hay una gran deuda social acumulada en las experiencias latinoamericanas. Yo te diría que ese es el principal punto de partida con el cual, por lo menos, yo me quedaría satisfecho si el radioescucha tuviese en claro, esa diferenciación entre crecimiento y desarrollo.

(MGVV): Sí claro, esto es importantísimo de entrada. Clarificar estos conceptos que suenan sencillos pero son complejos. Con esa introducción y leyendo un trabajo suyo y de algunos otros colegas que tiene que ver con esta temática, usted nos hace una suerte de recorrido por algunas propuestas teóricas que sustentan diferentes prácticas y modelos implementados, no sólo en América Latina, sino en otras partes del mundo. Usted se refiere al pensamiento neoclásico, al pensamiento keynesiano y su propuesta, a la propuesta de la CEPAL para América Latina, que consideramos ha sido fundamental en la historia de la segunda mitad del siglo recién terminado y finalmente como conclusión a este último período, a la



propuesta neoliberal con todas las consecuencias que ya más adelante podríamos comentar, pero tal vez si usted nos comenta brevemente

acerca de este recorrido histórico que de alguna manera marca la situación socioeconómica de nuestros países.

(FS):

Claro, aquí hay que hacer una advertencia importante, normalmente uno hace revisión de las diferentes propuestas económicas, con diferentes estaturas teóricas. Yo soy un aficionado a leer los clásicos y creo que la estatura teórica de los clásicos de la economía política y hablo aquí de Ricardo, Smith, Stuart Mills y del mismo Marx, es un nivel que probablemente no se tuvo más y se pierde a lo mejor con la lógica de la teoría económica neoclásica, con un problema también complejo, pero de repente esa integralidad del análisis se perdió. La otra advertencia importante es que uno piensa que los modelos puros son los modelos implementados; un poco cuando veo la realidad veo que no es tan fiel a la realidad. Yo podría imaginarme un modelo puro económico y probablemente me voy a la realidad y me encuentro con un modelo implementado donde hay ciertos híbridos, donde encuentras elementos de un modelo y de otro modelo; y por qué menciono esto?

Quisiera hacer un recorrido así muy rápido y podría pensar que la lógica neoclásica juega un papel importante, no sólo ahora, sino que antes de la crisis de 1930 era la que de repente se planteaba como el eje básico y que esencialmente nos plantea que no deberían de existir distorsiones, que hay un problema fundamental por resolver: que existen recursos escasos y

necesidades ilimitadas. Sobre la base de ese problema yo tendría que buscar el mejor sistema para resolver la mejor asignación de los recursos, y ahí aparece el mercado a través del sistema de precios, y cualquier posibilidad de distorsión está mal vista; cualquier posibilidad incluso de imaginarse dentro del modelo neoclásico puro un subsidio o un arancel, o salarios básicos o salarios mínimos, como se llaman acá, se estará distorsionando esa lógica del mercado y ese como que es el modelo puro. La pregunta es ¿adónde se implementa eso o dónde se implementó?, entonces de repente tendríamos que pensar que a lo mejor el modelo no fue tan puro a la hora de implementarlo. ¿En el 30 qué tenemos?, con la crisis del 29 el modelo neoclásico es incapaz de lograr explicar la crisis y viene Keynes con todo un planteamiento totalmente diferente, probablemente alternativo en ese momento, donde se plantea el incremento de demanda agregada a través de un incremento del gasto público, que es totalmente satanizado por la lógica neoclásica. Probablemente tuvo sus detractores, una lógica en la cual se plantea incremento de demanda agregada de repente podría tropezar en el corto plazo con una inflación inmanejable, pero lo que es cierto es que yo podría acumular elementos de los modelos que están presentes. Y para que se entienda que esto no es letra muerta, nadie se imaginó el efecto de lo que pasó el 11 de setiembre en los Estados Unidos, y nadie puede negar tampoco que el modelo neoclásico ha sido el dominante. ¿Pero

qué ha pasado del 11 de setiembre para acá? La administración Bush está incrementando su gasto público aceleradamente y conscientemente. El primer día destinó 20 mil millones a reconstrucción y otros 20 mil millones a lo que tiene que ver con problemas de seguridad. El mismo alcalde de Nueva York plantea que "hay que gastar", la mejor ayuda que se puede brindar a Nueva York en estos momentos es estar ahí, es ir a ver, es gastar dinero; lo que significa que a lo mejor la realidad se impone, la realidad en estos momentos te impone la necesidad de generar empleo, de financiar incluso la seguridad de los aviones. Entonces como que entra una lógica contradictoria con todo el modelo neoclásico, que yo he pensado que es dominante porque justamente te plantea una contracción de la demanda, salarios en relación con productividad, cero distorsión, degravación arancelaria.

Entonces como que efectivamente podemos hacer el ejercicio de ver cada uno de los modelos, pero como que la lógica del modelo choca contra las realidades, se topa de frente con una realidad que te llama la atención y te dice no, ese es el modelo teórico pero nosotros tenemos que tener un modelo implementado de acuerdo con nuestra realidad para poder resolver los problemas.

Entonces en esa reconstrucción no sólo el modelo neoclásico está presente en algún momento, Keynes está presente en algún momento, sino que lo que planteas vos, la CEPAL está presente en América Latina, con

Raúl Prebisch a la cabeza, con un aporte fundamental para el entorno latinoamericano del momento. Pero aquí te llamo la atención en el sentido de que la CEPAL de entonces es totalmente diferente a la CEPAL de ahora. Actualmente la CEPAL recoge mucho del pensamiento neoclásico y los incorpora dentro del suyo.

Efectivamente, podemos darnos a la tarea en las aulas de establecer con mucha claridad cuál es el perfil de cada uno de estos modelos económicos; yo creo que algún momento hubo alternativas más serias a los modelos propuestos. Yo no dudo que la CEPAL lo fuera y Keynes lo fuera en su momento al modelo neoclásico. Lamentablemente hoy la alternativa al modelo propuesto, que algunos despectivamente le llaman neoliberal, yo más lo llamo neoclásico, de repente porque bueno, tiene un mayor fundamento en la teoría neoclásica, no está teniendo alternativas. La alternativa de la gradualización y esa es la triste realidad, triste porqué? Porque a lo mejor en los 70's si se tenía una alternativa un poco diferente, que teóricamente se quedó rezagada y no sólo históricamente, sino que a nivel de formalización. Si nosotros analizamos los modelos propuestos de crecimiento, de la teoría neoclásica y toda la formalización neoclásica, digamos que ha tenido un importante avance, no así la crítica, la crítica se quedó en la teoría de la dependencia, probablemente con Mari- ni, como uno de los más radicales y que últimamente lo retoman la economía ecológica;

retomando categorías básicas del discurso crítico del pasado. Entonces como que ese ha sido más o menos el juego a nivel de propuestas y de modelos. Insisto en que cualquier análisis de los modelos pasa por revisar el modelo implementado, y en el caso de Costa Rica es curioso, pues encontré una intervención del Estado fuertísima que probablemente neutralizó el impacto de un modelo neoclásico que se pudo haber implementado en otros países donde sí tuvo un impacto mucho más severo en la población.

(MGVV): A la luz de lo último que nos anotabas en este breve recorrido por los diversos modelos y con las advertencias propias, y para el caso específico del planteamiento Cepalino, ¿cuáles son las principales críticas que se le han formulado a la propuesta de la CEPAL?

(FS): Hay diferentes orígenes, para decirlo de alguna forma. Desde la perspectiva más crítica que lograron acuñar Romauro Marini y los compañeros de la teoría de independencia que tuvieron su asiento en México y durante ese período de auge de la teoría de dependencia, conformada por muchos, entre ellos Cardoso, Furtado, entre otros, plantean que el problema que la CEPAL reivindica como problema fundamental que tiene que ver, a pesar de los problemas estructurales, con el problema de los términos de intercambio, si se corrigen como lo plantea la CEPAL, esa no es la solución para los problemas; porque la teoría de

la dependencia plantea que el problema de la dependencia no es un problema externo, sino que es un problema interno. Sería un problema no sólo económico sino que político y mucho más integral que se podía pensar en algún momento en la teoría de la CEPAL. Sin embargo, yo diría que la teoría de la CEPAL tiene la gran virtud de empezar a lograr tipologías importantes y propuestas en lo que fue un intento de industrialización de América Latina. Pienso que algunos países logran una estabilidad importante durante un período de implementación. El nuestro es uno de los países que yo diría, recoge fielmente a través de Passe, fundamentalmente, y algunos otros economistas y políticos del período, una propuesta interesante de intervención del Estado para lograr transformaciones estructurales importantes. Porque los rasgos de los países pobres, para llamarlo de una forma, son evidentes, que tienen que ver con ingreso per cápita bajo, poco desarrollo tecnológico, industrialización baja y tiene que ver con índices de educación bajos, etc.; todos esos elementos como que en algunos países y particularmente el nuestro no está puesto, porque probablemente yo puedo hacer muchas preguntas, muchas críticas a las propuestas actuales de la economía nacional, y cuando digo actuales es del último período, pero también tendrá que reivindicar qué particularidades, porque si se revisa el indicador de la CEPAL actual se encuentra que con algunas excepciones, Costa Rica muestra indicadores diferentes y con eso te digo, no es que

estemos bien; yo pienso que hay que corregir muchas cosas y probablemente hay males endémicos que no se registran en los indicadores, pero también hay que reconocer que probablemente puedes encontrar una diferencia cualitativa con otros países de América Latina. En una tipología muy grande de países, se pueden ubicar a los países más grandes, Brasil, Argentina, México, un grupo de países ahí intermedios y países que se te salen de todo enfoque o análisis, Cuba por ejemplo, o Panamá. Panamá con su particularidad.

Pero yo sí tendría que abonar a la teoría de la CEPAL del momento, una caracterización cercana de lo que era el sistema centro-periferia, un planteamiento coherente en lo que tiene que ver con los términos de intercambio y sobre todo la pérdida del término intercambio, independientemente de que yo tenga discrepancias en las categorías básicas que alimentan su discurso. Ahora, la CEPAL de entonces es diferente a la de ahora, porque probablemente la CEPAL de entonces atacaba más la necesidad de los problemas estructurales, a la necesidad de corrección de los problemas estructurales; apostada más hacia una lógica de desarrollo hacia adentro, que era esencial, por una intervención del Estado, por una cooperación internacional no condicionada, entonces, te das cuenta que hay elementos importantes que ahora en el discurso como que no están presentes y en el discurso en general, no en la CEPAL. Aquí ya nadie se pone a plantear si la cooperación internacional

tiene que estar condicionada o no, pareciera ser que nosotros ya aceptamos que sea condicionada, acá ya nadie discute lo de la lógica de la intervención del Estado, aquí el más radical en estos momentos es el que defiende al Estado, en los 70s no, era otra la situación. O la lógica del desarrollo hacia adentro, ya eso de que se plantee como eje, probablemente está fuera de mercado y fuera de la realidad, porque lo que priva es la lógica de la apertura comercial, de la desgravación. Como que encontrás elementos de CEPAL de entonces, yo diría positivos si los analizamos desde ahora, probablemente si nos vamos a 70s y recreamos los 70s, las posiciones eran mucho más radicales, estaba el grupo de países del Este y era una alternativa real a la dinámica del mercado y entonces, a lo mejor las críticas de la CEPAL eran unas críticas mucho más furiosas para esa realidad de entonces.

(MGVV): En el marco de esa plataforma Cepalina, donde encontramos lo que ya nos has mencionado en relación con el Estado Desarrollista o el Estado de Bienestar o lo que se ha denominado Estado interventor, una realidad de pronto que podríamos estar añorando, como lo insinúa Francisco, dada la realidad que se nos impone desde el marco de la Globalización, caracterizada por la apertura, de la desregulación arancelaria, etc.; es decir, estamos aquí ante la dicotomía teórica y práctica de tener "o más Estado o más mercado", y dependiendo de la respuesta, sus consecuencias

sociales, políticas y culturales. En ese sentido vendría un comentario suyo para relacionar aquel período desarrollista en que América Latina de alguna manera, tuvo una etapa importante, no sólo de su crecimiento económico sino de ese concepto que usted abonaba muy bien de desarrollo, en el que los índices en educación, salud, vivienda, mostraron realmente un crecimiento para el bienestar social, pero pareciera que de eso nos queda muy poco ahora, ¿cuál es tu criterio?

(FS):

Hay algo que planteaste vos que para mí sigue siendo válido, a pesar de que no he tenido mucho contacto últimamente en lo que es el tema del desarrollo en Europa. Pero yo me atrevo a plantear que la discusión no ha trascendido en este momento a una discusión que tiene que ver con las dos instancias, para llamarlo de alguna manera, que han planteado el marco de la discusión, que es Estado-mercado. Para mí la discusión sigue situándose alrededor de esas dos grandes instancias, ¿por qué planteo esto? Porque probablemente aquellos que apostaron al Estado totalmente, la lógica más estalinista del Estado, satanizó el mercado; yo diría que posteriormente vamos a lo otro, que es una satanización total del Estado, sustituida por el dogma del mercado, el mercado resolviendo todo; y ahora sí, nos vamos a la realidad y nos encontramos que esto no puede ser, porque tampoco ha resuelto los problemas. Entonces encontramos desde la lógica de la planificación total, versus la lógica del

mercado total. Ahora estamos en la lógica del mercado total, en ésta donde los mercados internos están supeditados a la lógica de mercado total, y aquí lo que nos venden cotidianamente es que efectivamente lo positivo del esquema actual es que tenés la oportunidad, en la lógica de la apertura, de poder acceder como consumidor o productor a cualquier bien. Pero además el otro aspecto importante que tiene que ver con una formulación que hizo David Ricardo en su época, que plantea la ley de las ventajas comparativas como aquella que me define a mí la utilización de los recursos productivos; entonces, en lo que tenemos ventajas comparativas, deberíamos de enfocar nuestras baterías, es decir todos los recursos tienen que ir a esa lógica y esa es la lógica de la apertura. Y planteo esto porque probablemente yo siempre tendría que imaginarme que debe haber algún ente, el Estado, el que empuje, ya no con la mano invisible que se imaginó Smith de la lógica del mercado, sino que, con una mano muy visible, el Estado estratégicamente logrando esa distribución que yo planteaba como el aspecto central a la par del crecimiento para lograr el desarrollo. Yo no me imagino algo que no sea el Estado, y aquí tenemos que discutir qué es lo que me estoy imaginando como Estado y qué se imaginan otros como Estado, pero lo que es cierto es que tendría que imaginarme una lógica del Estado distribuyendo recursos para lograr ese bienestar.

Porque es evidente que la perspectiva de bienestar social no la estamos logrando. Lástima



que no traje indicadores, pero yo podría usar indicadores con los cuales ha trabajado el BID últimamente, que te evidencian que hay un deterioro grandísimo de las condiciones sociales, porque a lo mejor la lógica del ingreso per cápita es un indicador muy rígido, muy frío, no hay garantía de que yo esté consumiendo lo que teóricamente esté planteado como ingreso per cápita. Lo que es real es que estoy observando una realidad en la cual hay un proceso de acumulación de riqueza y de exclusión social, y probablemente yo tendría que imaginarme un proceso de desconcentración de riqueza y de inclusión social, y esto significa que a lo mejor yo podría garantizar seguridad alimentaria en nuestros países, pero si vos te vas al agro costarricense te das cuenta de que no estoy garantizando eso, no estoy garantizando seguridad alimentaria que es lo mínimo que yo le puedo dar a la población; los japoneses no han soltado la producción de arroz, los chinos menos, entonces vos te das cuenta de cómo hay una política que te garantiza algún nivel de bienestar y no te apuesta seguro a la rentabilidad o a la acumulación de capital. Entonces, lo que yo te puedo decir es que, probablemente los signos que evidencian la economía nacional y mundial, que es otro tema que hay que discutir, lo vinculo con el acontecimiento de setiembre último. La economía norteamericana, todos sabemos que venía en crisis, y si tenía que despedir 20 mil empleados de aerolíneas, aprovechó la coyuntura y despidió 70 mil, porque venía en crisis,

y efectivamente, bueno aquí hay un efecto multiplicador directo, cuando ellos están en crisis nosotros caemos en crisis, normalmente caemos en crisis. Lamentablemente, lo que ha hecho que las economías mundiales se recuperen son los conflictos bélicos, vea lo paradójico, ¿por qué paradójico?, porque es creando medios de destrucción, cada misil vale miles de millones, buscando medios de destrucción yo reactivo la economía, porque genero empleo, porque a lo mejor dejo de producir unas cosas en el centro y requiero que los países periféricos me suplan esas cosas en el centro, pero finalmente es lamentable. Ahora, lo que es real es que vos tenés en todo América Latina, sin mencionar a África, el problema del bienestar social como que olvidado, el problema fundamental de la preocupación es la rentabilidad económica y tiene que ver con esa dicotomía Estado-mercado.

**(MGVV):** A propósito de esta propuesta neoclásica, como usted gusta en llamarle, y más conocida en diversos ámbitos, no sólo académicos, sino cotidianos, como la propuesta neoliberal, encontramos por supuesto algunas contradicciones que tienen sus repercusiones en lo que usted también ha señalado la agenda social. Por una parte, los países centrales imponen a los países de la periferia apertura total, pero lo cierto del caso es que sus economías, están siendo protegidas, muchos de sus productos son subsidiados y eso genera por supuesto serias consecuencias a economías como las

nuestras, sobre todo en los países subdesarrollados. ¿Qué opinión le merece a usted estas consideraciones?

(FS):

Bueno, obviamente hay un tratamiento desigual, pero mirando un poco más hacia atrás nos daríamos cuenta de que eso siempre ha sido lo mismo. Lo que habría que preguntarse es cómo se implementa una receta general para particularidades diferentes? Como que tuviéramos los que estamos presentes acá diferentes enfermedades y llega un médico y nos receta lo mismo a todos, bueno, probablemente yo voy a mostrar reacciones diferentes a la receta que me han dado, esa es una primera observación que es importante realizar; la otra es que efectivamente yo encuentro comportamientos desiguales, pero además creo que hay una serie de mitos. Cuando a nosotros nos venía la idea de los Tigres Asiáticos, si vos te ponés a analizar, es que la perspectiva del proteccionismo estaba presente, la intervención del Estado estaba presente, la gradualidad estaba presente, la selectividad de la política económica estaba presente; pero resulta ser que para nosotros la cosa no es tan así, es mucho más blanco y negro. Pero yo me atrevo a decir que aquí tenemos más papistas que el papa, como aquéllos que han dirigido la política económica de éste país. En buena teoría, Mario, la política económica nunca tendría que estar separada de la política social, o sea, una buena política económica de por sí implica una política social, pero ¿qué ha pasado acá?

Que yo implemento una medida de política económica en cualquiera de los campos e inmediatamente me invento la medida de compensación social, porque de partida sé que va a tener efectos negativos para la población o para algún grupo de la población para ser más exactos, con tal suerte que entonces lo que estamos haciendo es justamente eso, a lo mejor absorbiendo una serie de propuestas económicas que no juegan en las mismas condiciones para todos, quedando a expensas de una dinámica de mercado como estamos observando. Hace algunos años nosotros tratamos de ver qué estaba pasando con la industria de nuestro país y obviamente nos dimos cuenta de que el proceso de industrialización y reconversión industrial que se estaba planteando nunca se dio, por el contrario, lo que estaba pasando era que el sector comercio estaba creciendo, era uno de los más dinámicos, aparte del financiero que es muy dinámico y el turismo por supuesto. Pero ¿qué es lo que estaba pasando?, que por ejemplo, Atlas dejó de producir, y era mucho más coherente importar y vender.

Yo en alguna medida he trabajado con los problemas de agro y vos encontrás cómo hay zonas de éste país en las cuales ha habido una terciarización de nuestros campesinos, ese campesino tratando de aprender inglés, o el hijo de los campesinos está tratando de aprender inglés para irse a trabajar al hotel más cercano, o igual las compañeras de bienes y servicios como meseras, como limpiacuartos, porque

justamente hemos borrado la lógica estructural de seguridad alimentaria, que es un tema que para mí es importante, ya la producción de maíz de nuestro país es ridícula, hay que ir a ver a Guácimo por ejemplo hace 10 años era una zona productora, todo lo que era Pococf con el maíz blanco y amarillo.

(VGVV): Resulta interesante cuando se nos enfrenta a la realidad y se nos plantea esa analogía que decías de desempleo-ataque terrorista-poder-producción de armas. Dos notas que hemos leído hoy hacen referencia a esto, la primera que habla sobre el Banco Mundial, que lanza una advertencia al respecto con los miles de millones de dólares que va a costar este ataque y también Pastrana en su país prefiere un poco, dejar este proceso de paz porque no se lo permite la misma FARC, entonces ¿qué pueden esperar los países latinoamericanos con este ataque terrorista, que llegue la recesión para nosotros?

(FS): Hay dos cosas que yo antes quisiera plantear, yo soy un enamorado de Centroamérica, casualmente nací en Costa Rica pero muy buena parte de mi juventud la pasé en Honduras, El Salvador, Nicaragua y Costa Rica, la cual me permitió un acercamiento muy importante a la realidad Centroamericana. En un viaje reciente por esta región, logré constatar que los problemas estructurales lejos de solucionarse se han empeorado; y lo que es peor, hay una pérdida de esperanza total, que en los 70

existía, existía porque había una utopía, equivocada o no, pero había esa lógica: hoy te encontrás un agro completamente arrasado, porque lo que se implementa aquí se ha implementado en otros países, una comida salvadoreña que es quizás la más pujante, que a veces llegás a pueblos donde la gente está esperando su cheque de un familiar que está en los Estados Unidos ilegal, hay una gran transferencia de dólares y eso tiene implicaciones grandísimas. Las famosas remesas. En donde la familia espera que le lleguen los 20 ó 50 dólares para ir a cambiarlos y comprar; mientras tanto, no se produce absolutamente nada. San Salvador, una ciudad peligrosísima, con alto grado de delincuencia con lo que ellos llaman las "maras" que son las pandillas, que nosotros conocemos como "chapulines", pero aquí los chapulines son como domesticados a la par de eso, hasta que da miedo, todo Honduras y El Salvador. Entonces encontrás problemas estructurales muy serios y probablemente también, apostaría a pensar, que una economía central en recesión tiene problemas serios para las economías como la nuestra. El principal socio comercial nuestro es Estados Unidos, para Centroamérica es Estados Unidos, hemos dependido de la Iniciativa para la Cuenca del Caribe, de trato preferencial y una serie de cosas; pero entonces imagínense ustedes una economía ya no en crecimiento sino que en recesión. En primer lugar, cuando hay recesión ya no necesitás mano de obra, empezas a sacar mano de obra, ya no la necesitás, y países

que dependen de esa gran transferencia por el lado de las remesas empiezan a tener serios problemas. Yo no sé si se acuerdan cuando Napoleón Duarte ex presidente del Salvador, se desmayó en los Estados Unidos y la gente sacando chistes decía que se había desmayado porque iban a implementar una ley de migración que sacaba no sé cuántos miles de salvadoreños de ese país y por supuesto que eso iba a tener unas repercusiones muy fuertes en la balanza comercial y la balanza de pagos salvadoreña. Bueno imagínense ahora que hay un planteamiento recesivo en el cual nosotros nos veamos afectados por esas transferencias. Además, ahí también los términos de intercambio se empiezan a deteriorar; basta con observar el impacto, por ejemplo, durante estas últimas semanas en algunos lugares turísticos debido a lo acontecido en los Estados Unidos. Y lo que podría pasar en un proceso bélico que nadie sabe a dónde puede llegar, porque aquí ya no es una guerra de posesiones, sino que de repente tu relativo enemigo lo podés tener adentro. Hay una lógica de terror, que es producto del terrorismo y que hace que haya cierta incertidumbre, incluso a nivel económico ustedes vieron que las bolsas todas cayeron, con excepción de la mexicana que fue un poquito más lento, pero todas cayeron. ¿Qué significa eso? Que hay mucha incertidumbre y el inversor probablemente ya no tiene la confianza que tenía antes del 11 de setiembre y eso va a implicar que la economía norteamericana tiene que ver cómo se reactiva.

Cuando yo mencionaba los conflictos bélicos es que la industria armamentista es una industria que tiene un efecto multiplicador muy grande, que genera ingresos y a lo mejor se está pensando como una de las formas; suena medio maquiavélico, de repente no puede decirse tan abiertamente por la radio, lo que es real es que produciendo ese tipo de elementos de destrucción lo que se está generando es un montón de cosas. Para nuestros países, ¿por qué mencionaba lo del problema estructural?, porque yo creo que ese rezago no lo vamos a superar tan fácilmente. En economía no trabajamos con una lógica lineal del desarrollo, sino que con una lógica cíclica, entonces cuando yo empiezo a pensar en que hay sitios económicos y que estoy a las puertas de una fase recesiva o que estoy ya en una fase recesiva yo inmediatamente tendré que pensar que en una economía periférica, dependiente, pequeña y abierta, que no es la economía central y poderosa, obviamente va a tener repercusiones en su economía muy serias y no solo el problema económico, en lo social, en lo cultural, lo que decíamos, en lo ambiental, porque es un todo. En un estudio que vi recientemente planteaba que, por ejemplo, de que si vos aumentás la escolaridad de cuarto a quinto año impedías de repente un porcentaje alto de madres solteras; bueno, si yo no tengo recursos económicos para poder alimentar a ese sector servicios, probablemente eso va a ser una bola de nieve que me va a afectar todo, esa lógica integral que un poco les decía al principio del programa.

(MGVV): Desde ese marco explicativo que nos has planteado, ¿cuál es tu criterio en torno a la política económica que se ha venido implementando en nuestro país desde hace ya algunas administraciones y el rol de la sociedad civil en Costa Rica?

(FS): Otra pregunta que yo agregaría sería ¿cuál es la diferencia esencial que nosotros encontramos en los dos partidos mayoritarios? Y yo diría en la política económica de los partidos mayoritarios: ninguna. Con Luis Alberto Monge se plantea la lógica de estabilización, la continúa Óscar Arias con estabilización-reactivación, que nunca hubo reactivación, por ahí sigue Rafael Angel Calderón con la misma lógica, después José María Figueres y después Miguel Ángel Rodríguez. No encuentras ningún punto de quiebre, más bien es una lógica de continuidad y no de rupturas. Y Obviamente lo que puso freno y que no pudimos hacer los profesores con la ley de pensiones, que fue una de las grandes derrotas del movimiento popular, si se pudo con el ICE, y esa es la mejor evidencia de que la sociedad civil tiene mucho que decir y que efectivamente estaba muy neutralizada por la calidad de nuestros dirigentes y todo lo demás; porque ahí de repente el sindicato es una lógica muy reivindicativa salarial, pero no se plantean problemas de otro tipo, o el dirigente campesino, pero sin duda alguna Mario, yo diría que el papel de la sociedad civil es fundamental. Incluso, lo paradójico es que las diferentes expresiones, a lo mejor más violentas, contra la Globalización no ha sido en los países nuestros, a excepción

de México, sino más bien en países centrales; la sociedad civil expresándose en contra de la lógica de la Globalización como está planteada.

(MGVV): Bueno, Francisco, lamentablemente el tiempo nos ha ganado, como siempre, decimos en todos nuestros programas, nos quedan una gran cantidad de temas en el tapete y en el guión, pero creo que debemos buscar otra oportunidad para continuar con estas pláticas importantes que sobre todo buscan brindar a nuestros radioescuchas una información seria y objetiva desde la Universidad, así que le agradecemos profundamente su disposición y sus aportes de esta tarde.

(FS): Bueno, muchas gracias por haberme invitado, estoy consciente que hay una agenda muy amplia, y cada uno de los puntos podemos explotarlos y plantear muchas cosas al respecto y estoy en la mejor disposición cuando ustedes consideren para estar con ustedes de nuevo.

---

Fecha: 3 de octubre del 2001

MGVV: Intervención del Lic. Mario G. Víquez Vargas.

MM: Intervención del Bach. Marlon Mora

FS: Intervención del M.Sc. Francisco Sancho Mora

En: Programa radial *Mundo Latinoamericano*, producido por el Lic. Mario G. Víquez Vargas, Subdirector del Instituto de Estudios Latinoamericanos (IDELA-UNA) de la Universidad Nacional (UNA), con la colaboración del Bach. Marlon Mora, estudiante de la Maestría en Derechos Humanos y Educación para la Paz.  
Transmitido por Radio Victoria de la Ciudad de Heredia, Costa Rica.

---